



НАЛОГОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ВАШЕГО БИЗНЕСА – МОЯ ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА



МАРКУ ОЛЕКСАНДРА



- Руководитель Налогового бюро
- Аттестованный налоговый консультант
- Налоговый аудитор
- Независимый эксперт по вопросам налогообложения
- Член Палаты налоговых консультантов России
Квалификационный аттестат № 16421



@TAXBUROOM



100+
млн. руб.

возвращено
налогоплательщикам
из бюджета



25+

проектов по
структурированию
бизнеса с
оптимальными
налоговыми моделями



250+
налоговых
аудитов

провела и
выявила
риски на сумму
более
20 млрд. рублей



500+
налоговых
запросов

решила
в частном
порядке



20+ лет

опыт в сфере налоговой
безопасности бизнеса,
налогового и
бухгалтерского учета



Ростелеком



Сделано в России!



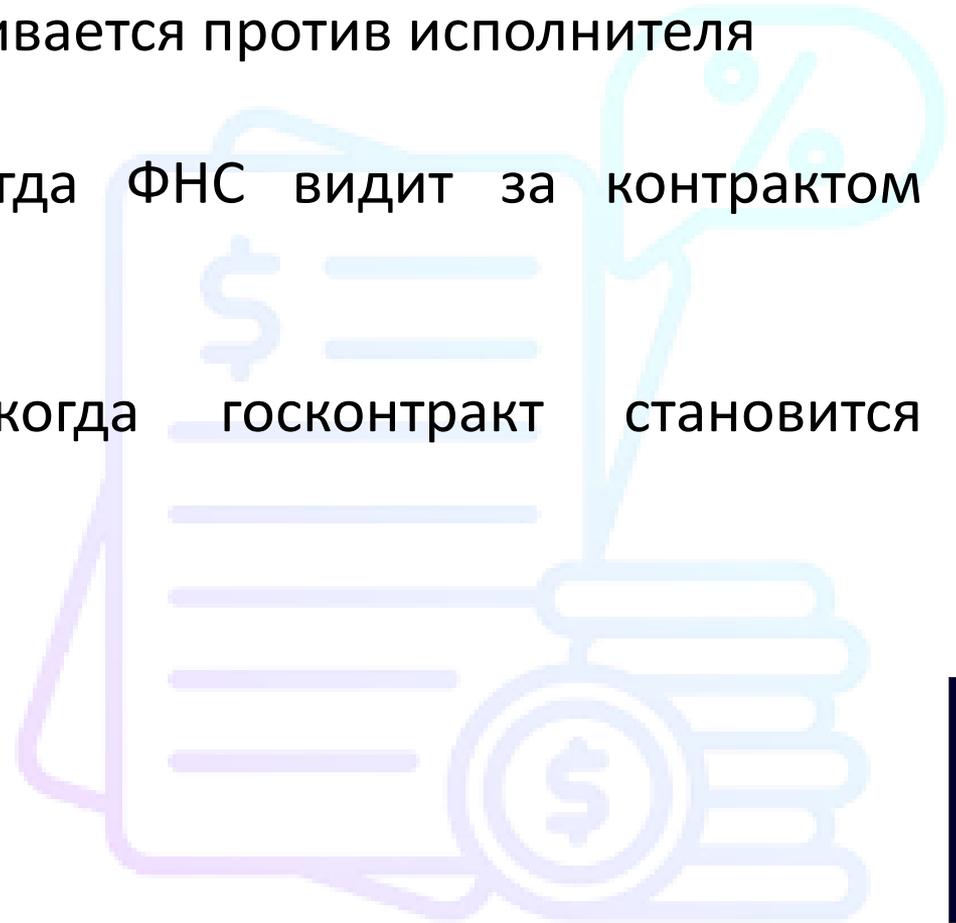


ТЕМА ВЕБИНАРА

Государственные закупки:
гражданско-правовые, налоговые и
уголовные риски

ПЛАН ВЕБИНАРА:

1. Гражданско-правовые и административные риски: когда контракт оборачивается против исполнителя
2. Налоговые риски: когда ФНС видит за контрактом уклонение
3. Уголовные риски: когда госконтракт становится уголовным делом





01

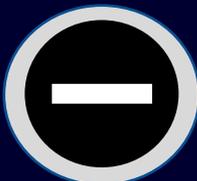
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РИСКИ КОГДА КОНТРАКТ ОБОРАЧИВАЕТСЯ ПРОТИВ ИСПОЛНИТЕЛЯ

*на основе анализа материалов Юридической группы «Гришин, Павлова и партнеры»



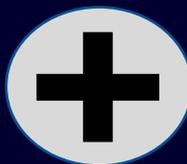
КАК НАЙТИ БАЛАНС ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ГОСЗАКАЗЧИКОМ?

ст. 46 Закона о
контрактной системе



Запрет на проведения переговоров с участником закупки

п. 6 ч. 4 ст. 38 Закона о
контрактной системе



А как же планировать закупки и отслеживать конкурентную среду?



КЕЙС №1: Министерство строительства Удмуртии лоббирует интересы риелтора

Решение Удмуртского УФАС от 23 мая 2024 г. по делу № 018/01/17-1076/2023

- Министерством в целях лоббирования интересов риелтора были организованы процедуры на приобретение квартир для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- Незадолго до объявления аукциона, в мессенджере "WhatsApp" между начальником управления жилищной политики Министерства и риелтором велась переписка относительно организации аукциона;
- Риелтору в приоритетном порядке была предоставлена информация о закупках, о планируемой стоимости квартир, что предоставляло ему преимущество при подготовке и последующей реализации имеющихся в распоряжении данного риелтора квартир:
- На регулярной основе риелтор согласовывала технические параметры квартир с Министерством;
- Срок подачи заявки 7 дней. За этот срок нужно провести предпродажную подготовку квартиры, получить выписку из ЕГРН, оформить ЭЦП I на собственника. В такой срок реализовать задачи сложно, если ты только заранее не осведомлен о закупке;
- В итоге лица привлечены к административному штрафу по ч. / ст. 14.32 КоАП



КЕЙС №2: «Законом запрещено как до объявления закупки, так и в период подачи заявок на участие направлять участнику закупки информацию, которая может создать участникам преимущество»

Решение Татарстанского УФАС России от 14.10.2022 N AP-05-12701 по делу № 016/01/17-428/2022

- Была проведена прослушка телефонных переговоров между заказчиком и участником;
- Переговоры проводились в момент подачи ценовых предложений;
- Председатель комиссии оказывал информационное содействие по устранению недостатков поданной заявки в целях допуска компании до проведения аукциона;
- Участникам закупки не помогли доводы о том, что общение с заказчиком велось по уже заключенным ранее государственным контрактам, т.к. эта информация опровергалась расшифровками телефонных разговоров;
- Победителю закупки было известно о проведении такой закупки заранее от заказчика и он смог частично выполнить условиям будущего контракта за год до его проведения;
- Проведение аукциона носило формальный характер и не преследовало цель выявления лучших условий выполнения работ;
- Общество получило оборотный штраф.



КЕЙС №3: «Материалами уголовного дела установлено, что должностное лицо заказчика руководил победителем закупки при участии в торгах»

Решение Карельского УФАС России по делу N 04-36/05-2017

- во время и после проведения аукциона на поставку древесины представитель заказчика и участника согласовывали по телефону условия участия заранее определенной компании;
- согласовывали момент подачи заявки;
- установка "торговаться до последнего";
- в рамках формирования НМЦК были направлены 3 КП от подконтрольных компаний. В итоге цена была завышена.
- Возбуждено дело по ч.3 ст.159 УК и общество привлечено к административной ответственности по ст. 14.32 КОАП.



КЕЙС №4: «Участник торгов не должен готовить техническое задание на закупку вместо заказчика»

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 N 11АП-4732/2021 по делу № А55-3902/2020

- Прослушка телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи;
- Возбуждено дело по п. «г» ч.7 ст.204 УК «Коммерческий подкуп»;
- Между участником закупок и сотрудниками заказчика были достигнуты договоренности о подготовке ТЗ силами участника, а также о создании видимости конкуренции на торгах;
- Заказчик давал указание о необходимости обеспечения директором подачи заявок на участие в аукционе еще 2-3 организаций;
- Выявлено взаимодействие по электронной почте.



КАРТЕЛЬ: статистика

С начала 2025 года ФАС активно возбуждает дела о картелях:



- 14 января - фармацевтический картель на 1 млрд руб.;
- 16 января - картель цифровых компаний на 70 млн руб.;
- 24 января- сговор при поставке жизненно важных лекарств на 665 млн руб.;
- 29 января - дорожный картель, участники которого уже выплатили 264 млн руб. оборотных штрафов;
- 30 января картель маркетплейсов.

Вывод: проводится пристальная проверка реализации нацпроектов.

КАРТЕЛЬ: статистика



- По состоянию на май 2024 года ФАС возбудила 287 дел, вынесено 224 решения.
- Соглашения на торгах охватили почти три тысячи закупок с совокупной суммой в 174 млрд рублей.
- Объём наложенных и поступивших в федеральный бюджет штрафов превысил 1 млрд рублей.
- По материалам антимонопольных органов были возбуждены уголовные дела: 13 дел по признакам заключения картеля (ст. 178 УК РФ) и 26 по иным составам.



КАКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КАРТЕЛЬ?

Административная

ч. 2 ст. 14.32 КоАП штраф в размере от 10 до 50% от цены договора, но не менее 100 000 руб.

Уголовная

Ст. 178 УК РФ

С 1 сентября 2023 года иммунитет больше не работает.

Иммунитет для компаний, находящихся под контролем одного лица, отменен с 1 сентября 2023 г.

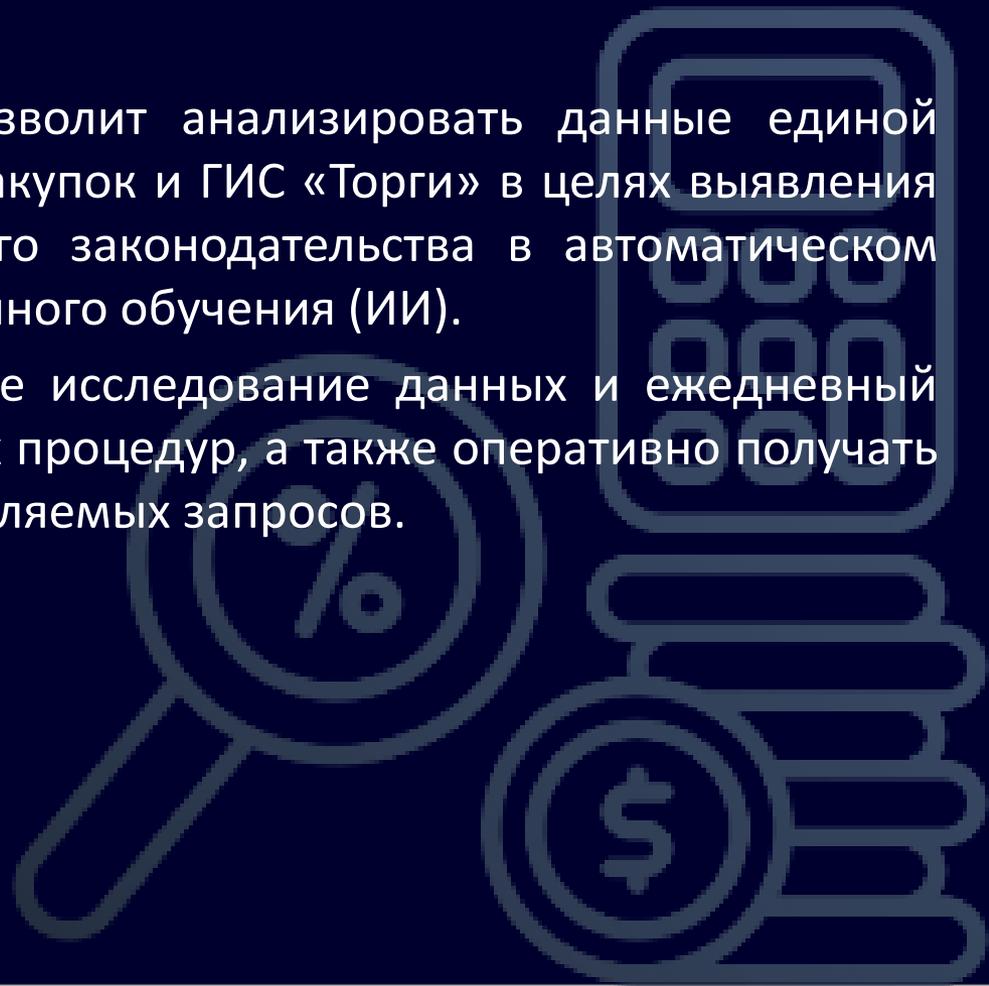
То есть аффилированные компании, в том числе, управляемые одним директором или принадлежащие одному лицу, не должны участвовать в одних торгах, не намереваясь конкурировать друг с другом.



СОЗДАНА СИСТЕМА ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ, ВЫЯВЛЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЙ ГИС «АНТИКАРТЕЛЬ».

Функционал ГИС «Антикартель» позволит анализировать данные единой информационной системы в сфере закупок и ГИС «Торги» в целях выявления рисков нарушений антимонопольного законодательства в автоматическом режиме с помощью элементов машинного обучения (ИИ).

Это позволит проводить комплексное исследование данных и ежедневный анализ 100% проводимых закупочных процедур, а также оперативно получать информацию, сокращая число направляемых запросов.





КАК ФАС ДОКАЗЫВАЕТ НАЛИЧИЕ КАРТЕЛЯ?

- Отказ от конкурентной борьбы между собой; конкурентная борьба с иными субъектами, заключение договоров со значительным снижением НМЦК
- Участие одних и тех же компаний в нескольких тендерах, в каждом из которых победителем становились разные участники по очереди
- Совместное исполнение госконтракта участниками картеля
- Реализация продукции непосредственно до или после аукциона одним участником другому при условии, что поведение участников на аукционе не создавало конкурентную борьбу
- Займы между участниками для участия в конкретных торгах



КАК ФАС ДОКАЗЫВАЕТ НАЛИЧИЕ КАРТЕЛЯ?

- Одинаковые IP-адреса при подаче заявок, в банк-клиентах
Одинаковые IP-адреса при отправке коммерческих предложений
- подача заявок в один день с несущественной разницей
- Совпадение свойств файлов заявок
- Идентичные заявки и орфографические ошибки
- Доверенность для получения ЭЦП на одно лицо



КАК ФАС ДОКАЗЫВАЕТ НАЛИЧИЕ КАРТЕЛЯ?

- Кадровая взаимосвязь (единство кадрового состава)
- Закупка товара друг у друга, устойчивые финансовые связи
- Переписка по электронной почте/ в мессенджерах
- Котировочные заявки доставляются одним и тем же лицом в одинаково оформленных конвертах
- Иные косвенные доказательства



Прокуратура пытается признать картельное соглашение недействительной сделкой

- Спор рассматривался в судах общей юрисдикции (для этого привлекли физ. лиц в качестве солидарных ответчиков);
- В 3-х инстанциях суд признал картель недействительной сделкой, а также решил применить двустороннюю реституцию и взыскать в бюджет солидарно с ряда хозсубъектов и физлиц сумму незаконного дохода;
- Решение было отменено **Определением СКГД ВС РФ от 30.07.2024 № 9-КГ24-7-К1**. Основным аргументом послужила правовая позиция, согласно которой картель не является гражданско-правовой сделкой, а является неправомерным действием (правонарушением).

Цитата ВС: «Сделка должна быть направлена на возникновение, изменение или прекращение правоотношения, в то время как картель не преследует указанные цели, а направлен на получение незаконных конкурентных преимуществ»



ПОВЫШЕНИЕ НМЦК БЫЛО ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕЦЕЛЕСООБРАЗНЫМ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2023 по делу № А40-163084/2022

- Участники картеля отказались от конкурентной борьбы;
- Аукцион проводился путем повышения НМЦК на шаг аукциона в размере 4,4 млн.руб.
- Второй участник не стал подавать ценовое предложение после предложения первого, поскольку повышение цены даже на один шаг при участии в аукционе являлся для общества экономически нецелесообразным.

Аналогичная практика сформирована в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2022 по делу № А40-43715/2022



ОБОСНОВАНИЕ ПРИЧИН ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЩЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Решение Московского УФАС России от 20.04.2022 по делу № 077/01/11-201/2022

- ФАС указывало, что участники картеля использовали единую инфраструктуру с одинаковым IP-адресом для предоставления коммерческих предложений, подачи ценовых предложений, подписания контракта;
- Участник закупки указал, что им по безвозмездному договору использовалось помещение, расположенное на территории ВДНХ (павильон 57);
- На всей территории павильона ВДНХ «Россия -Моя история» выход в сеть Интернет осуществлялся по локальной сети и по сети wi-fi через один интернет-шлюз и одинаковый IP-адрес;
- В итоге антимонопольный орган прекратил производство по делу.



ФАС не собрал достаточного количества доказательств о наличии сговора

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2023 по делу № А40-21577/2022

- Суды указали, что в оспариваемом решении отсутствуют выводы о какой-либо модели или схеме поведения заявителей. Совпадение характеристик файлов вызвано, как установили суды, использованием бывших в употреблении компьютеров, переданных из одной и той же компании.
- Кроме того, судами отмечено, что между АО "Группа компаний "Медполимерпром" ООО "Гарвей" отсутствовали взаиморасчеты, не велась общая хозяйственная деятельность, зарегистрированы по разным адресам.
- Материалы антимонопольного дела не содержат прямых и косвенных доказательств, подтверждающих взаимодействие между хозяйствующими субъектами в рамках предстоящих аукционов.
- Между АО "Группа компаний "Медполимерпром" и ООО "Гарвей" отсутствует координация действий, переписка, свидетельствующая о заключении антиконкурентного соглашения».



КОГДА СУД СКАЗАЛ, ЧТО КАРТЕЛЬНОГО СГОВОРА НЕТ

Постановление АС Московского округа от 31.05.2024 г. по делу № А40-20810/2022

Доводы ФАС

- ❑ В материалах дела представлены данные о переписке между компаниями, которые, по мнению ФАС, подтверждают наличие договоренности.
- ❑ согласованно, формируя ценовые предложения таким образом, чтобы поддерживать уровень цен и ограничивать конкуренцию Компании действовали

Доводы ответчиков.

- Некоторые компании являются дилерами других участников рынка (например. АО «Сталепромышленная компания» выступает поставщиком металлопроката для ряда ответчиков).
- Дилерские отношения не свидетельствуют антиконкурентного соглашения о наличии
- Использование IP-адресов и учетных записей поставщика для подачи заявок объясняется удобством, а не координацией ценовой политики
- Снижение цен на торгах соответствовало нормальной рыночной практике, а не было искусственно ограниченным
- Поведение обществ при участии в закупочных процедурах было обусловлено разумными экономическими причинами;



КОГДА СУД СКАЗАЛ, ЧТО КАРТЕЛЬНОГО СГОВОРА НЕТ

Постановление АС Московского округа от 31.05.2024 г. по делу № А40-20810/2022

Доводы ответчиков

- Антимонопольное законодательство не препятствует хозяйствующим субъектам учитывать возможности и поведение своих конкурентов, не запрещает взаимовыгодную кооперацию между ними, включая привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя по гражданско-правовому договору;
- наличие между обществами договорных и финансовых взаимоотношений не может свидетельствовать о заключении и реализации антиконкурентного соглашения; использование обществами IP-адресов и учетных записей общества «СПК» обусловлено заключением допустимого вертикального соглашения, силу которого для стимулирования спроса на собственную продукцию общество «СПК» оказывало помощь своим покупателям в подготовке заявок на участие в закупочных процедурах;
- Само по себе упоминание ответчиков в переписке между сотрудниками не может являться доказательством наличия воли этих лиц на участие в заключении и реализации антиконкурентного соглашения



КОГДА СУД НЕ СОГЛАСИЛСЯ С ПОЗИЦИЕЙ ФАС:

Постановление АС ЗСО ДЕЛО № А02-883/2022



ПОЗИЦИЯ ФАС

- заявки обществ идентичны по своему содержанию и стилистике изложения;
- схожи названия файлов; техническая информация о «свойствах» файлов свидетельствует о том, что документы участников составлены одним и тем же лицом на одном компьютере;
- общества создавали видимость конкурентной борьбы при проведении торгов;
- каждый из участников закупки сделал только по два «шага» в ходе аукциона, понизив начальную цену лишь на 1,5%;
- время подачи заявок для участия в аукционе и ценовых предложений совпадает;
- ценовые предложения обоими хозяйствующими субъектами поданы с использованием одного IP-адреса.



ПОЗИЦИЯ СУДА

- действующим законодательством не установлена обязанность участника закупки снижать цену контракта;
- законодательство не запрещает взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, взаимное согласование и совместное осуществление действий, в том числе при участии в торгах, если это не влечет несоблюдение антимонопольных запретов;
- доказательств того, что достигнутый уровень снижения цены на торгах в результате поведения вышеназванных хозяйствующих субъектов не являлся обычным для аналогичных торгов, а также того, что минимальное снижение цены на спорных торгах являлось результатом картельного соглашения, а не следствием неучастия в них иных хозяйствующих субъектов, УФАС не представлено



ТРЕТЕЙСКАЯ ОГОВОРКА

ТО представляет собой условие о передаче споров на рассмотрение третейского суда. Наличие договорных условий о ТО, описание порядка ее реализации может существенно повлиять на баланс интересов сторон. Включение в договор непроработанных условий о ТО способно изменить стратегию защиты прав компании и повысить риски при возникновении спора.

Навязанная ТО – это условие о передаче споров в частный арбитраж (третейский суд), включенное в договор без возможности для другой стороны повлиять на его формулировки.



РИСКИ НАВЯЗАННЫХ ТРЕТЕЙСКИХ ОГОВОРОВ:

1) Ограничение права на судебную защиту. Эксклюзивная ТО фактически лишает подрядчика в случае спора возможности обратиться в государственный суд (АСРФ). Для топ-менеджмента это означает потерю привычных гарантий гласности и процессуальных прав, которыми обеспечены судебные разбирательства в госорганах.

2) Потенциальная предвзятость и зависимость форума. Корпоративные стандарты управления рисками требуют оценки независимости форума: в ситуации навязанной ТО подрядчик не участвует в выборе арбитражного учреждения и арбитров, что может привести к рассмотрению спора небеспристрастным образом.

3) Повышенные издержки и сложность исполнения. Разбирательство в третейском суде обычно требует оплаты арбитражного сбора, вознаграждения арбитрам и иных расходов, которых можно было бы избежать в государственном суде

4) Отсутствие полноценной апелляции. Третейское разбирательство подразумевает окончательность решения арбитров – его нельзя обжаловать по существу, а можно лишь попытаться отменить по ограниченному перечню оснований. Таким образом, компания рискует столкнуться с невозполнимыми ошибками: если арбитры допустят нарушение или неправильно оценят обстоятельства, обжаловать решение в апелляцию, как в системе государственных арбитражных судов, не получится.

5) Несоответствие принципам закупочной деятельности. 223-ФЗ требует, чтобы закупка проводилась без необоснованных ограничений конкуренции. Если потенциальные участники знают, что в договоре все споры будут рассматриваться только в ведомственном третейском суде заказчика, некоторые могут отказаться от участия, опасаясь несправедливого разбирательства. Это снижает конкуренцию и повышает стратегические риски для самого заказчика – возможны споры с антимонопольными органами и признание условий закупки недействительными.



ПРАКТИКА ФАС В РАЗНЫХ РЕГИОНАХ

Противоположные решения о включении поставщиков в РНП в связи с не подписанием контракта из-за санкций

Включают в РНП

Решение УФАС Приморского края от 16.05.2022 № 025/10/5-401/2022

- Общество проводило закупку на поставку счетчиков, после направления заказчиком участнику закупки проекта договора общество договор не подписало в связи с изменением экономической ситуации, что привело к увеличению стоимости комплектующих и поднятию цен на продукцию на 45%
- УФАС включил информацию о поставщике в РНП в связи с уклонением от заключения договора
- Суды в итоге отменили решение УФАС. Дело № А51-9105/2022

Не включают в РНП

Решение УФАС по Московской области от 07.04.2022 по делу № РНП12197эп/22

- АО «Мособлгаз» при проведении запроса котировок на поставку табличек указателей признал победителя уклонившимся от подписания договора и направил данные в контрольный орган для рассмотрения вопроса о включении в РНП.
- УФАС занял противоположную позицию и отказался включать информацию о поставщике в РНП.
- Контрольный орган пояснил, что победитель закупки указал, что санкции повлекли за собой существенное увеличение цен на комплектующие и материалы, что, соответственно, обусловило отсутствие возможности исполнения договора на ранее предложенных условиях. Компания представила информационные письма от дилеров о непрогнозируемом росте цен на материалы и комплектующие европейских производителей более чем на 27-40%,
- Решение УФАС устояло во всех инстанциях



ПРАВОМЕРНО ЛИ ВКЛЮЧЕНИЕ В ПРОЕКТ КОНТРАКТА ПО 223-ФЗ ТРЕТЕЙСКОЙ ОГОВОРКИ?

ПРАВОМЕРНО:

- ✓ Письмо ФАС России от 07.04.2023 № МШ/26277/23 (только при одновременном наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом).
- ✓ Решение Тамбовского УФАС по делу №068/07/3-93/2023 от 27.02.2023 г.
- ✓ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2022 по делу N А40-289482/2021
- ✓ Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2018 N 305-3017-7240 по делу № А40-165680/2016 (если не нарушаются элементы публичного порядка)

НЕПРАВОМЕРНО:

- ✓ Решение ФАС России № 22303-529/21 от 01.10.2021 г. по жалобе ООО «Петролеум Трейдинг»
- ✓ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2022г. по делу № А45-22512/2021



ПОСТАВЩИК НЕ МОЖЕТ ИСПОЛНИТЬ КОНТРАКТ: КАКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ЧТО ДЕЛАТЬ?

ФАС включила поставщика в РНП

Суд исключил компанию из РНП. ВС поддержал

- ✓ Общество должно было поставить мед изделия по госконтракту;
- ✓ В реестр не включают, если неисполнение контракта вызвано форс-мажором,
- ✓ В октябре 2022 года Правила дополнили положением, что к форс-мажору относится и неисполнение, вызванное санкциями (с оговоркой, что санкции в отношении заказчика, конечно, не повод отказываться от исполнения контракта);
- ✓ Общество нарушило срок поставки, поскольку из-за санкций не смогло своевременно получить товар от производителя;
- ✓ Заказчик в одностороннем порядке отказался от контракта, направил материалы в ФАС
- ✓ УФАС России, с которым согласились суды двух инстанций, посчитало, что есть основания для включения исполнителя в РНП;
- ✓ **Окружной суд не поддержал такой подход и указал, что нужно учитывать совокупность фактов, подтверждающих реальное намерение исполнить договор: общество с положительной репутацией (на счету почти 3000 исполненных государственных контрактов) внесло 100% предоплату производителю товара, уведомило заказчика о трудностях и предлагало перенести срок поставки, которая стала невозможной из-за санкций и включения товара в перечень запрещенной к экспорту продукции.**



Поставщик предоставил письмо о приостановке отгрузки зарубежного товара от производителя из-за санкций, а также предпринял все необходимые действия, направленные на исполнение обязательств по контракту

- По контракту поставщик должен был поставить ноутбуки для реализации национального проекта «Образование»;
- Поставщик уведомил Заказчика о наступлении форс-мажора, сославшись на то, что компания Intel Corp. (из недружественной страны) прекратила отгрузку товаров в связи с проведением СВО. В подтверждение было предоставлено официальное письмо и скриншоты из новостных источников,
- Поставщик предложил заключить доп. Соглашение, чтобы поставить альтернативные ноутбуки, на что Заказчик ответил отказом,
- Поставщик предпринимал все возможные и допустимые действия, направленные на разрешение ситуации возникших непредотвратимых обстоятельств с целью исполнения обязательств по контракту;
- комиссия ФАС пришла к решению, что включение сведений о поставщике в РНП нецелесообразно, так как не отвечает принципам и целям применения рассматриваемой санкции.



РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛНЕНИЮ ГОСКОНТРАКТА

- **Проверка перед участием** - дайте юристу изучить проект контракта на предмет рисков.
- **Работа с документацией**
Запрашивайте разъяснения.
При нарушениях — жалобы в ФАС.
- **Официальная переписка**
Общайтесь через официальные каналы.
Запрашивайте подтверждение готовности принять товар/работы.
- **Сроки и задержки** - уведомляйте заказчика заблаговременно, прилагайте доказательства.
- **Расторжение** - при невозможности исполнения — расторжение по взаимному согласию.
- **Третейские суды** - не бойтесь альтернативных форм разрешения споров.
- **Документирование** - фиксируйте все шаги: письма, акты, фото, видео.
- **Дополнительно**
 - Проверяйте платежную дисциплину заказчика.
 - Ведите календарь ключевых дат.
 - Контролируйте соответствие товара требованиям.



02

НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

КОГДА ФНС ВИДИТ ЗА КОНТРАКТОМ УКЛОНЕНИЕ



КОНТРОЛЬ (ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ)

- **РОСФИНМОНИТОРИНГ**
- **ПРОКУРАТУРА**
- **НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ**
- **ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**
- **ФАС**
- **ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО**
- **БАНКИ**



МИФНС по контролю и надзору за налогоплательщиками в сфере бюджетного финансирования

осуществляет контроль за полнотой и своевременностью уплаты налогов по всей цепочке кооперации при использовании бюджетных средств в рамках реализации Национальных проектов:

- проводит самостоятельные выездные налоговые проверки;
- участвует в выездных проверках, назначаемых ФНС России или ее территориальными органами;
- контролирует правильность исчисления (удержания), полноту и своевременность перечисления налогов (сборов, страховых взносов) организациями, которые являются стороной госконтракта, цель которого — реализация федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов.



НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК – ИСПОЛНИТЕЛЬ ГОСКОНТРАКТОВ





СОМНИТЕЛЬНЫЙ КОНТРАГЕНТ - ПРОИЗВОДИТЕЛЬ УЗЛОВ И КОМПОНЕНТОВ

- сущностная компания;
- на рынке более 20 лет, является известной в сегменте рынка по производству технически сложного оборудования;
- является действующим членом Торгово-промышленной палаты России;
- входит в публично позиционируемый холдинг; исполняет государственные и муниципальные контракты на поставку оборудования





РЕАЛЬНАЯ ПРАКТИКА

№	Регион / объект	Краткое содержание дела	Сумма ущерба (примерно)
1	Ингушетия — строительство школы (подрядчик)	Руководитель подрядной организации осуждён за хищение бюджетных средств при строительстве школы; суд признал, что работы фактически не выполнены / документы поддельные.	≈ 209–210 млн руб.
2	Татарстан — госпрограмма «Доступная среда»	Выявлено хищение бюджетных средств с использованием субподрядчиков и фирм с признаками «однодневок» — акты выполненных работ завышены, реальной поставки/работ нет.	≈ 6,5 млн руб.
3	Прецеденты/аналитика по схемам «однодневок» и НДС (общероссийская практика)	Судебные и аналитические обзоры, где описаны типовые признаки схем с фиктивными контрагентами, основания для снятия НДС-вычетов и связи с уголовной квалификацией хищений при госконтрактах.	
4	Волгоград и прочие региональные примеры (фиктивные поставки, стройматериалы)	Региональные приговоры/дела по фиктивным поставкам/завышениям в стройсфере; схемы по сути совпадают (документы на материалы/работы — фикция).	Примеры: ~17 млн и др.



ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Акта ВМП

Доводы о нарушении положений НК РФ, в т.ч. ст. 54.1, а также:

- описание умысла налогоплательщика на хищение бюджетных средств и фактов, свидетельствующих об использовании схем вывода бюджетных средств в теневой сектор экономики;
- описание госконтрактов, выручка по которым предположительно выводится в теневой сектор экономики через ряд сомнительных операций;
- ссылки на материалы уголовных дел, возбужденных по факту хищения бюджетных средств (ч. 4 ст. 159 УК РФ);
- анализ движения денежных средств по личным счетам физических лиц-бенефициаров налогоплательщика



СИСТЕМА БАЛЛОВ ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛЯ. ФРВП

- ❑ Анализ по 21 критерию (имущество, кадры, платежеспособность и пр.)

Есть «минусовые», которые уменьшают баллы, к примеру недостоверность по директору, адресу, учредителю и др. Остальные баллы прибавляют (от 5 до 20 за критерий).

- ❑ Чем больше баллов, тем «сущностнее» компания – тем больше рисков, что она является выгодоприобретателем

Информация об установленном предполагаемом ВП и соответствующая сумма риска включается в Федеральный реестр предполагаемых выгодоприобретателей (далее – ФРПВ). Обработка предполагаемых выгодоприобретателей, включенных в ФРПВ, осуществляется в соответствии с [письмом ФНС России от 06.04.2022 № СД-5-2/402дсп.](#)



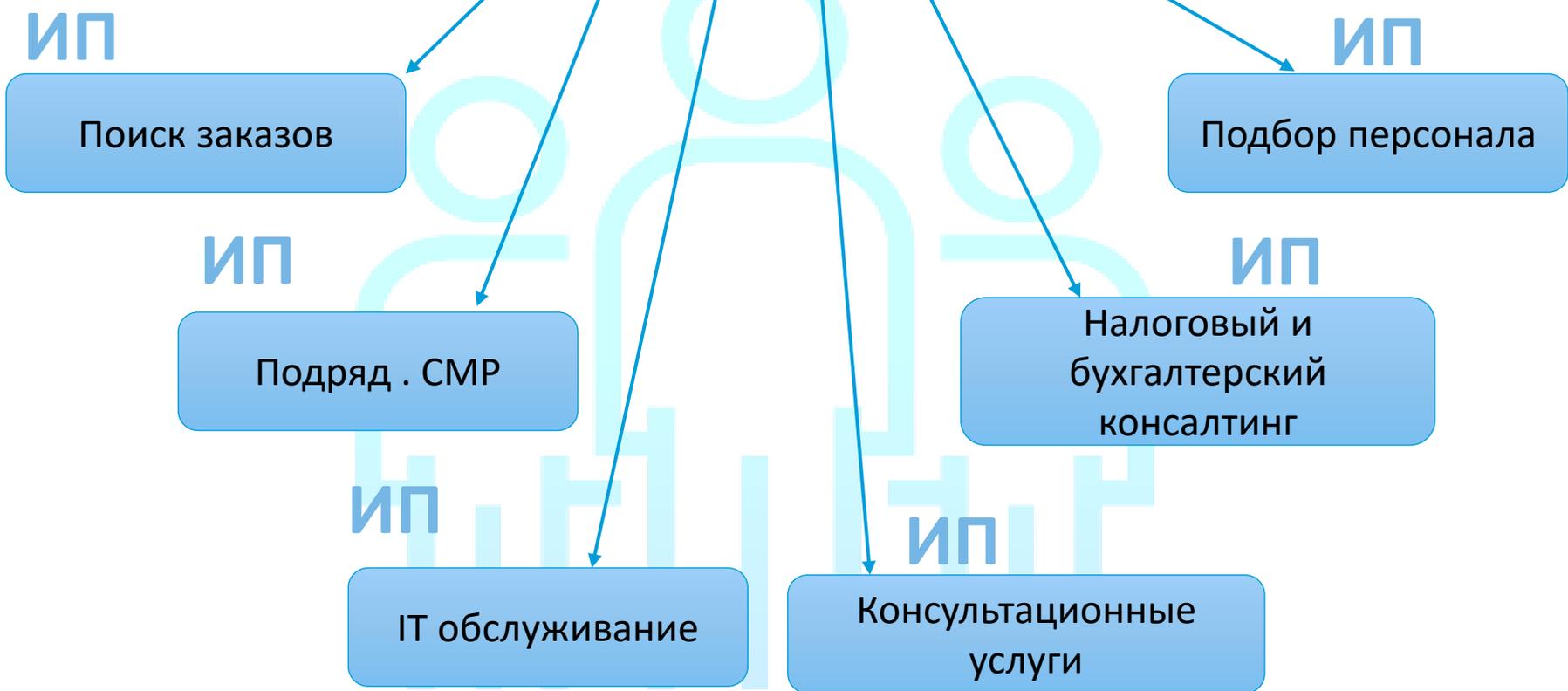
КАК ВЫЙТИ ИЗ ФРПВ

Правильная коммуникация и документооборот с налоговым органом в ходе контрольных мероприятий.

- 1) Ответы на требования
- 2) Свидетельские показания на допросах
- 3) Грамотно собранные доказательства реальности операций, проявления должной осмотрительности, наличия деловой цели и т.д.
- 4) Коммуникация на комиссиях (рабочих группах)
- 5) Письменные позиции в ответ на Протоколы комиссий (рабочих групп), информационные письма



НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК





ИП — ФИКТИВНЫЕ РАСХОДЫ.

ТРИГГЕРЫ:

- организация осуществляет выплаты в пользу ИП, у которых она является единственным контрагентом либо контрагентами являются только компании группы;
- ИП — бывшие сотрудники при существенной разнице между доходом, выплачиваемом сотруднику ранее и ему же в статусе ИП;
- у ИП трудоустроены бывшие сотрудники организации;
- подконтрольность ИП (один IP адрес, один офис, централизованный учет деятельности);
- цена на работы (услуги) ИП существенно выше рыночной;
- регулярное снятие ИП наличных



ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА: КРИТЕРИИ ФНС

1. Взаимозависимость (родственная или служебная) пересечение учредителей, согласованность действий, родственные связи (Постановление АС Поволжского округа от 18.08.2022 по делу № А12-27928/2021, Решение АС Омской области от 28.04.2021 по делу № А46-213/2021, Решение АС Пермского края от 30.12.2022 по делу № А50-14490/2022, Постановление АС Северо-Западного округа от 01.12.2022 по делу № А13-10366/2018).
2. Отсутствие имущественной обособленности или «миграция» ресурсов работников, имущества. (Постановление АС Поволжского округа от 18.08.2022 по делу № А12-27928/2021, Постановление 17 ААС от 26.04.2022 по делу № А60-39347/2021, Постановление АС Северо-Западного округа от 01.12.2022 по делу № А13-10366/2018).
3. Пересечение контрагентов - сотрудничество всех субъектов с одним или несколькими партнерами (Постановление 17 ААС от 26.04.2022 по делу № А60-39347/2021, Решение АС Пермского края от 30.12.2022 по делу № А50-14490/2022).
4. Одна форма ведения бизнеса форма договора, кадровая политика, способ расчета заработной платы, похожий ремонт помещений и т.д. (Постановление АС Поволжского округа от 16.09.2022 по делу № А72-16324/2020, Постановление АС Поволжского округа от 18.08.2022 по делу № А12-27928/2021, Постановление 17 ААС от 26.04.2022 по делу № А60-39347/2021).



ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА: КРИТЕРИИ ФНС

5. Общие информационные ресурсы сайт, товарный знак и т.д. (Постановление АС Поволжского округа от 18.08.2022 по делу № А12-27928/2021, Решение АС Омской области от 28.04.2021 по делу № А46-213/2021).
6. Пересечение по счетам счета открыты в одном банке (Постановление 17 ААС от 26.04.2022 по делу № А60-39347/2021, Постановление АС Северо-Западного округа от 01.12.2022 по делу № А13-10366/2018).
7. Общая бухгалтерия наличие в компьютере одного субъекта информации о деятельности других субъектов, пересечение бухгалтеров (Постановление АС Поволжского округа от 18.08.2022 по делу № А12-27928/2021, Постановление 17 ААС от 26.04.2022 по делу № А60-39347/2021, Решение АС Омской области от 28.04.2021 по делу № А46-213/2021).
8. Единые представители по доверенности (Постановление 17 ААС от 26.04.2022 по делу № 460 39347/2021).
9. Совместное несение расходов оплата расходов одним лицом, оплата расходов субъектами друг за друга (Постановление 17 ААС от 26.04.2022 по делу № А60-39347/2021, Решение АС Омской области от 28.04.2021 по делу № А46-213/2021).



ДРОБЛЕНИЕ БИЗНЕСА: КРИТЕРИИ ФНС

10. Момент создания организации либо незадолго до того, как начали превышать лимиты УСН, либо в очень короткий промежуток времени после (Постановление АС Поволжского округа от 18.08.2022 по делу № А12-27928/2021, Решение АС Пермского края от 30.12.2022 по делу № А50-14490/2022, Решение АС Москвы от 11.04.2023 по делу № А40-74675/22-116-1256).

11. Совпадение IP, телефона для связи, электронной почты (Постановление АС Поволжского округа от 16.09.2022 по делу № А72-16324/2020, Постановление 17 ААС от 26.04.2022 по делу № А60 39347/2021, Решение АС Омской области от 28.04.2021 по делу № А46-213/2021, Решение АС Ульяновской области от 14.06.2023 по делу № А72-18419/2022).

12. Финансирование за счет беспроцентных (процентных, но с отклонением от рынка) займов (Решение АС Омской области от 28.04.2021 по делу № А46-213/2021).



АМНИСТИЯ ПО ДРОБЛЕНИЮ БИЗНЕСА ЗА 2022-2024ГГ

освобождение от доначисленных налогов, пеней и штрафов (ст. 119,120,122 НК) по итогам налоговой проверки, проведенной в 2025-2026 и выявившей применение бизнесом схемы в 2022 - 2024.

Это возможно, если бизнес откажется добровольно от дробления в 2025-2026. Причем амнистия, исходя из формулировок закона, касается только «дробления» с применением «спецрежимов».

Также амнистия не распространяется на решения по выездным проверкам (выявившим в 2022-2024 «дробление»), вступившие в силу до даты вступления в силу самого закона (т.е. до 12.07.2024).

Важные моменты амнистии. В 2024 году ФНС опубликовала рекомендации по применению правил налоговой амнистии за дробление бизнеса (*Письмо ФНС от 18.10.2024 года №СД-4-2/11836@*).



ПЕРЕЧЕНЬ СПОСОБОВ ДОБРОВОЛЬНОГО ОТКАЗА ОТ ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА НЕ ОГРАНИЧЕН

Письмо ФНС от 18.10.2024 года № СД-4-2/11836@

- 1. Добровольный отказ от дробления бизнеса БЕЗ изменения организационной структуры бизнеса** может осуществляться, в частности, путем:
 - перехода формально самостоятельных участников дробления бизнеса на ОСН;
 - фактического перевода деятельности на одно из лиц группы.
- 2. Добровольный отказ от дробления бизнеса С ИЗМЕНЕНИЕМ организационной структуры бизнеса** может осуществляться, в частности, путем:
 - объединения формально самостоятельных юридических лиц в 1 юрлицо с возможным созданием по месту ведения ими предпринимательской деятельности «обособок» этой организации;
 - полного отчуждения акций (долей) юрлиц, входящих в группу лиц, иным независимым лицам. При этом группа лиц перестает вести деятельность как единый хозяйствующий субъект.



ПИСЬМО ФНС ОТ 18.10.2024 ГОДА № СД-4-2/11836@

для прекращения налоговых обязательств из дробления бизнеса в 2022-2024 гг. выездная проверка группы необязательна. Если налоговый орган убедится в отсутствии признаков дробления бизнеса в 2025-2026 гг., выездная проверка за этот период может не назначаться.

При этом возникающие вопросы к Группе можно разрешать путем информирования налогоплательщиков о возможных рисках и получения от них соответствующих пояснений.



СЦЕНАРИЙ 1 (ВНП ЗА 2025-2026 ГГ. НЕ НАЗНАЧЕНА)

Инспекция провела ВМП и вынесла решение, где зафиксировала дробление бизнеса в 2022-2024 гг.



ВМП за 2025-2026 гг. не назначена*.



С 01.01.2030 года прекращается обязанность по уплате задолженности.

* Если налоговым органом не установлены признаки применения схем дробления за период 2025-2026 и ВМП за эти периоды по этим основаниям не открыта



СЦЕНАРИЙ 2 (ДРОБЛЕНИЕ ЗА 2025-2026 ГГ. НЕ ВЫЯВЛЕНО)

Инспекция провела ВМП и вынесла решение, где зафиксировала дробление бизнеса в 2022-2024 гг.



Инспекция провела ВМП за 2025-2026 гг., дробление бизнеса не выявила.



Обязанность по уплате задолженности за 2022-2024 гг. прекращается*.

* С даты вступления в силу решения (ий) по результатам ВМП за 2025-2026 гг. Если таких проверок будет несколько с наиболее поздней даты из дат вступления в силу решений



СЦЕНАРИЙ 3 (ОТКАЗ ОТ ДРОБЛЕНИЯ ПОСЛЕ ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ О ВНП ЗА 2025-2026 ГГ.)

Инспекция провела ВНП и вынесла решение, где зафиксировала дробление бизнеса в 2022-2024 гг.



Инспекция вынесла решение о проведении ВНП за 2025-2026 гг.



Налогоплательщик отказался от дробления за 2025-2026 гг. только после вынесения решения о проведении ВНП за 2025-2026 гг.



Обязанность по уплате задолженности за 2022 и 2023 гг. прекращается при условии уточнения налоговых обязательств за 2024-2026 гг.*

*Согласно ст. 81 НК РФ уточнение налоговых обязательств в период после назначения ВНП не освобождает налогоплательщика от взыскания с него пени и штрафов, но может учитываться в качестве смягчающего обстоятельства



СЦЕНАРИЙ 5 (ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

Инспекция провела ВНП и вынесла решение, где зафиксировала дробление бизнеса в 2022-2024 гг.



Внесение в ЕГРЮЛ в отношении налогоплательщика одной из следующих записей:
- Решение о ликвидации;
- Исключение из ЕГРЮЛ;
- Признание банкротом и открытие конкурсного производства.



Обязанность по уплате налогов за 2022-2024 гг. прекращается*

- **НО!** Если затем решением по результатам ВНП установлено, что осуществление деятельности налогоплательщика с использованием дробления бизнеса продолжается в 2025 и 2026 гг. иной группой лиц, **контроль за деятельностью которых осуществляется теми же лицами, которые ранее контролировали деятельность налогоплательщика, на такие лица возлагается обязанность по уплате налогов.**
- В случае последующего выхода организации из процедуры ликвидации либо банкротства и продолжения деятельности, обязанность по уплате налогов, отраженных в решении, вынесенном по результатам проверки за 2022-2024 гг., восстанавливается и далее применяются общие положения ст. 6 Закона № 176-ФЗ
- Закон № 176-ФЗ не предусматривает досрочное прекращение налоговых обязанностей ИП, если последние прекращают деятельность или признаются банкротами.



СЦЕНАРИЙ 6 (ВЫЯВЛЕНО ДРОБЛЕНИЕ В 2025-2026 ГГ.)

Инспекция провела ВМП и вынесла решение, где зафиксировала дробление бизнеса в 2022-2024 гг.



Инспекция провела ВМП и вынесла решение, где зафиксировала дробление за бизнеса в 2025-2026 гг.



Налогоплательщик обязан уплатить задолженность по всем решениям*.

* Приостановленные решения за 2022-2024 гг. вступают в силу одновременно с вступлением в силу решения, вынесенного по результатам ВМП за 2025 и 2026 гг.



ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

1. Письмо ФНС России от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@.
2. Письмо ФНС России от 16.07.2024 № БВ-4-7/8051@.
3. Письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ (раздел VIII).
4. Письмо ФНС России от 18.10.2024 № СД-4-2/11836@ "О направлении рекомендаций по применению налоговой амнистии дробления бизнеса в форме вопросов и ответов"
5. Обзор практики законодательства арбитражными судами применения О налогах И сборах, связанных положений С оценкой обоснованности налоговой выгоды от 13.12.2023 (п. 10-15).



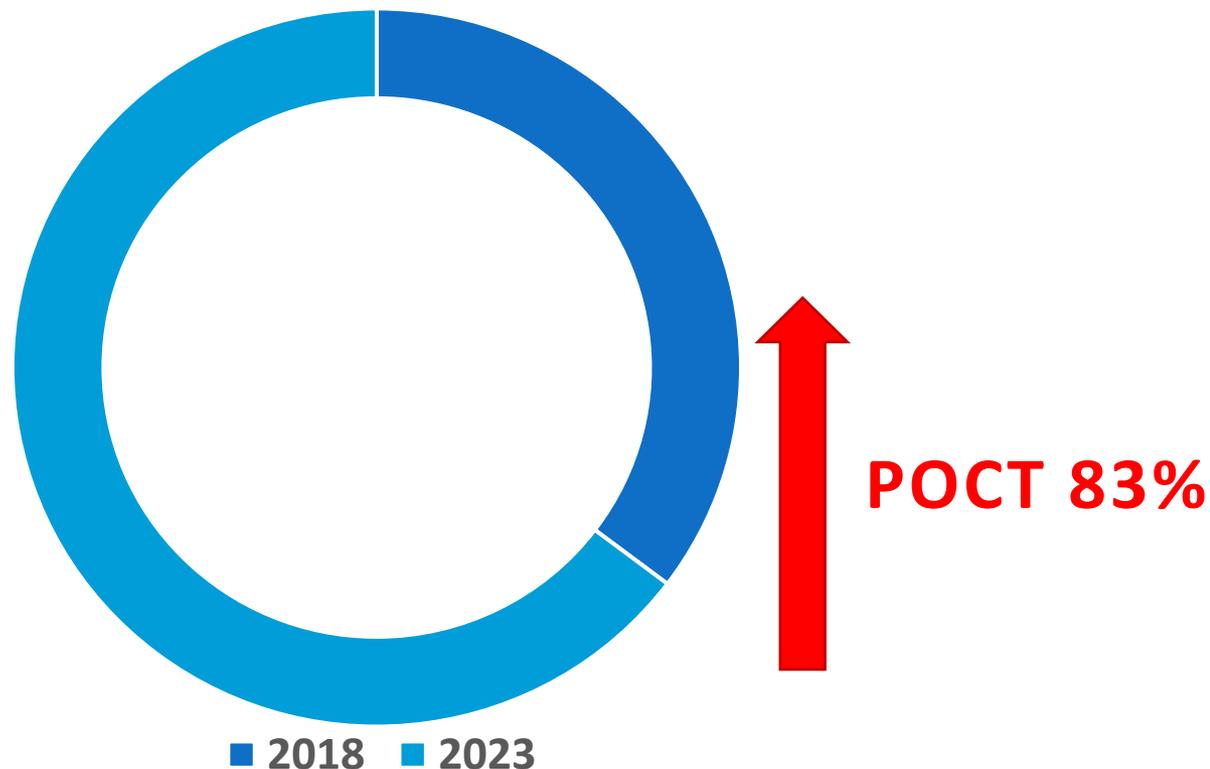
03

УГОЛОВНЫЕ РИСКИ

КОГДА ГОСКОНТРАКТ СТАНОВИТСЯ УГОЛОВНЫМ ДЕЛОМ

РОСТ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Число преступлений в сфере госзакупок в среднем за год

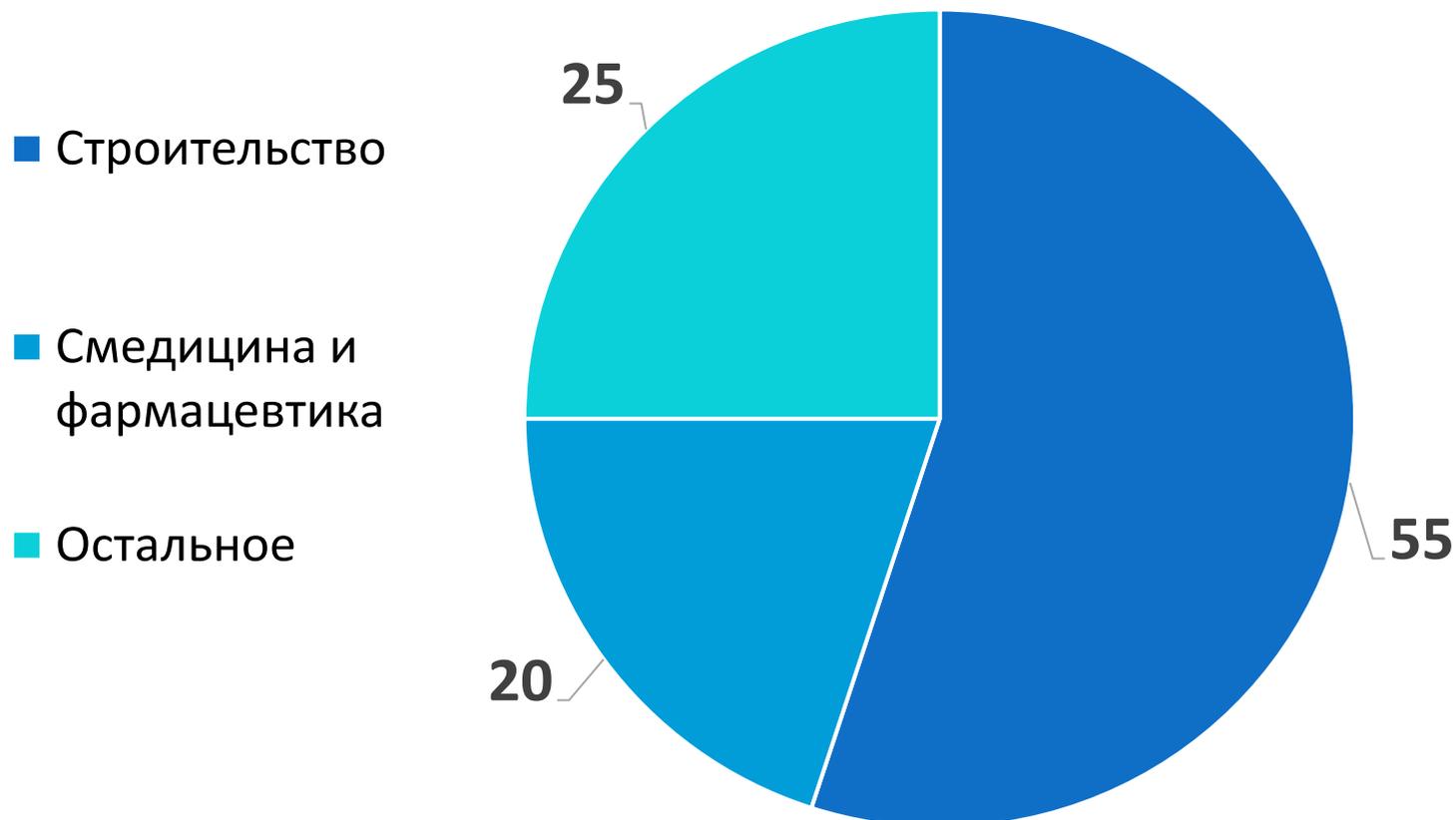


МВД РФ по заявлению зам, нан. Управления по противодействию преступлениям коррупционной направленности в области использования и распределения бюджетных средств ГУЭБиПК МВД РФ Дмитрия Матвеева в интервью «Интерфакси от октября 2023г.



СФЕРЫ БИЗНЕСА – В ЗОНЕ РИСКА

в % соотношении

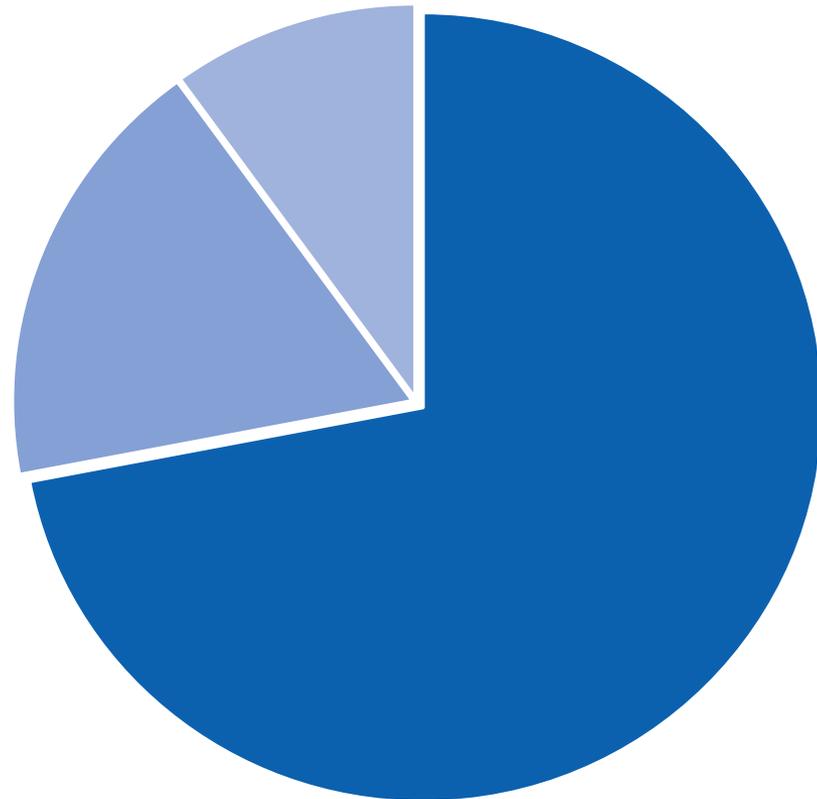


На основании обнаруженных и проанализированных приговоров из открытых справочно-правовых систем



ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ РИСКОВ

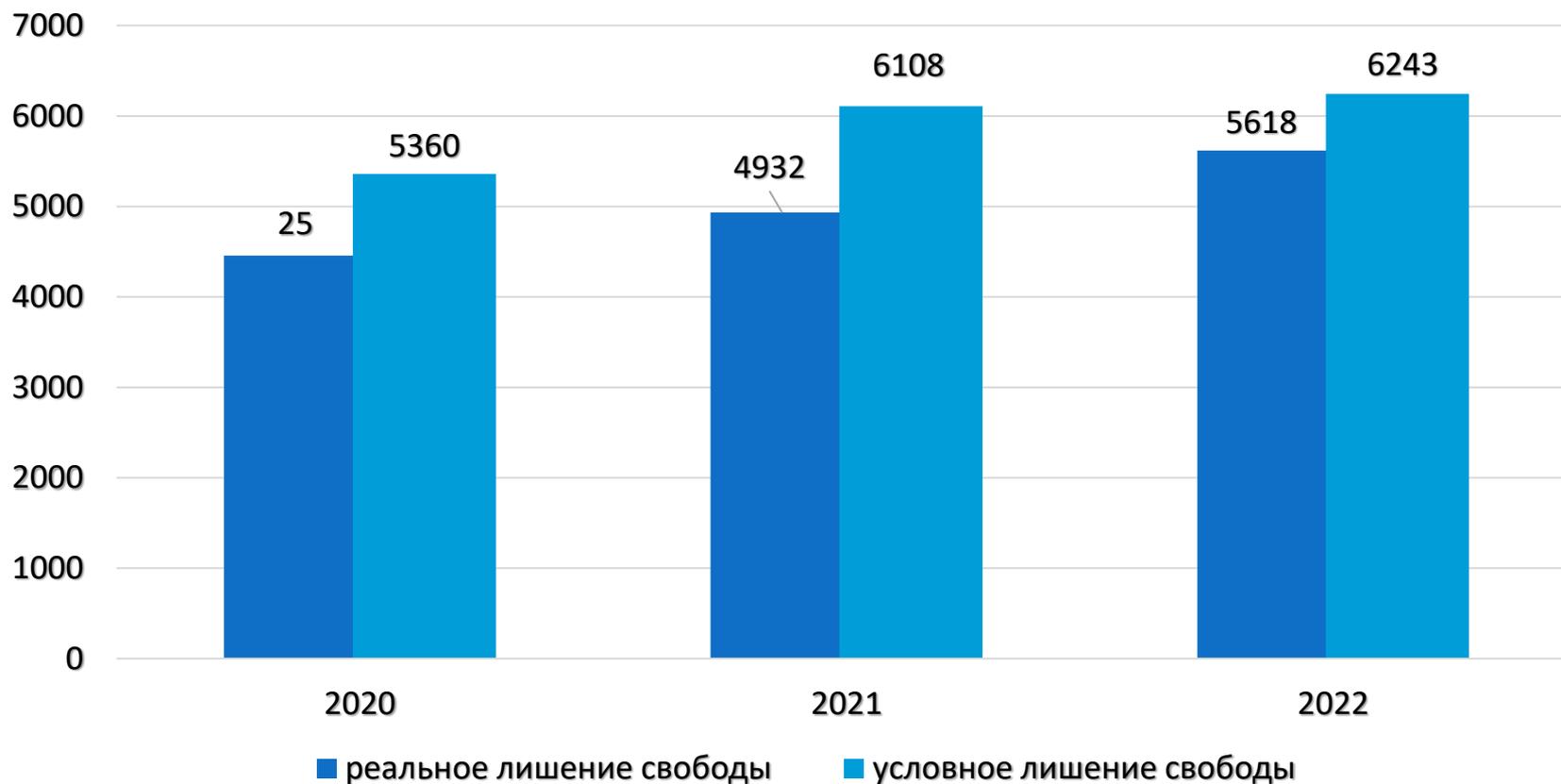
- ст. 159 УК РФ
- ст. 291 УК РФ
- Иные составы



соучастия в должностных преступлениях (ст. 285, 286, 292 УК РФ) и растрате должностных лиц (ст. 160 УК РФ),

др. составы: ст. 178 УК РФ, ст. 200.5 УК РФ, ст. 201 УК РФ, ст. 238.1 УК РФ, ст. 187 УК РФ, ст. 204 УК РФ и др.

СТАТИСТИКА: реальный и условный срок (ст. 159 УК РФ)

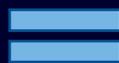




УГОЛОВНЫЙ РИСК – РИСК ИНИЦИИРОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ



ВЕРОЯТНОСТЬ



ОСНОВАНИЯ



ПРИЧИНА

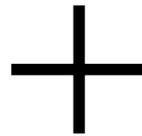


ОСНОВАНИЯ РИСКОВ:

«Мошенничество» ст. 159 УК РФ



ОБМАН



ХИЩЕНИЕ

наказание до **10** лет лишения свободы



ХИЩЕНИЕ

1. Завышение объемов работ

Приговор Чугуевского районного суда Приморского края от 07.03.2023 по делу № 1-1/2023

2. Завышение стоимости - «обман в цене»:

Приговор Ленинского районного суда города Самары от 25.01.2023 по делу № 1-1/2023

3. Некачественное/несоответствующее исполнение

Приговор Черновского районного суда города Читы от 11.03.2022 по делу № 1-51/2021



ОБМАН

Участие в формировании конкурсной документации

Приговор Октябрьского районного суда города Белгорода от 19.12.2022 по делу № 1-563/2022

Включение ограничивающих условий

Приговор Синарского районного суда города Каменска-Уральского от 14.09.2021 по делу № 1-6/2021

Получение информации о конкурсе до его начала

Приговор Никулинского районного суда города Москвы от 07.09.2020 по делу № 01-0011/2020



ОБМАН

Оплата до исполнения контракта

Приговор Советского районного суда города Махачкалы от 02.08.2021 по делу № 1-11/2021

Искусственное создание условий для закупки у единственного поставщика

Приговор Курганского городского суда Курганской области от *9.08.2" по делу № 1-7*9/2**

Поставка товара до заключения контракта

Приговор Юргинского городского суда Кемеровской области от 28.04.2018 по делу № 1-8/2018



ОБМАН

Участие в формировании конкурсной документации

- Приговор Октябрьского районного суда города Белгорода от 19.12.2022 по делу № 1-563/2022

Включение ограничивающих условий

- Приговор Синарского районного суда города Каменска-Уральского от 14.09.2021 по делу № 1-6/2021

Получение информации о конкурсе до его начала

- Приговор Никулинского районного суда города Москвы от 07.09.2020 по делу № 01-0011/2020



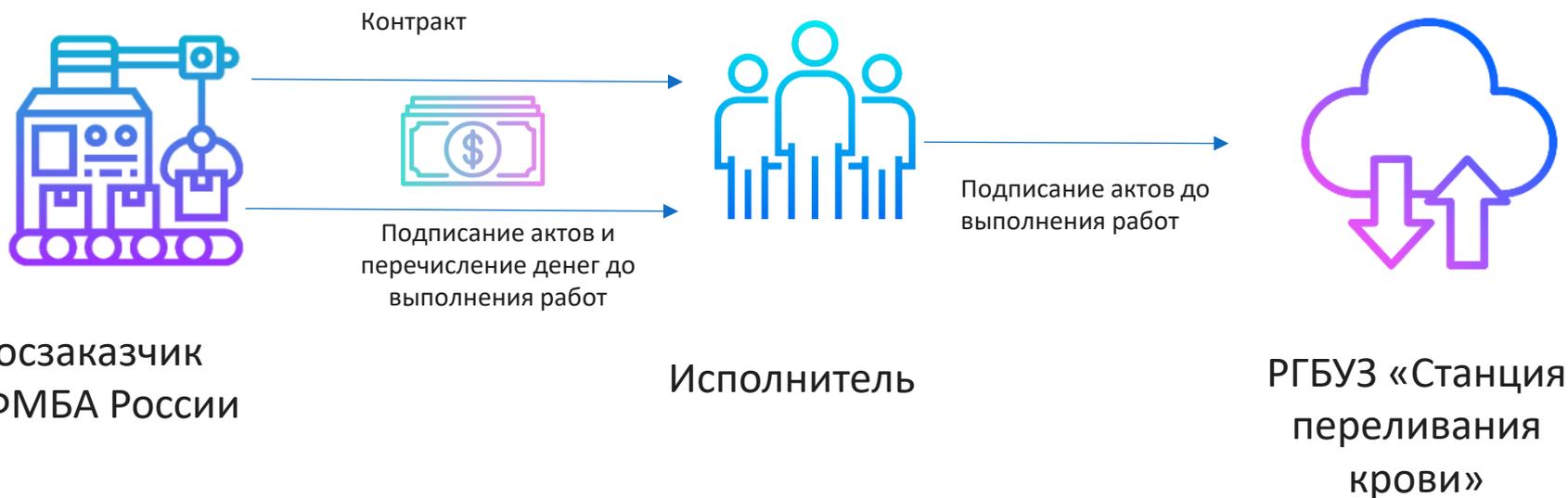
УГОЛОВНЫЕ РИСКИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПКАХ: **КЕЙСЫ**





МОШЕННИЧЕСТВО

Оплата до исполнения контракта





ОБМАН

СГОВОР:

- информировании о проведении конкурса (конкурс проведен в сентябре, а подготовка к нему начата в апреле)
- подготовка заведомо подложных «закрывающих» документов (деньги перечислены до исполнения контракта)

УЩЕРБ

ВСЯ СУММА КОНТРАКТА:

- деньги получены по подложным документам до выполнения работ
- преступление окончено с момента поступления денег на счет

Продолжение исполнения обязательства после ВУДа:

- стремление избежать уголовной ответственности за хищение
- добровольное возмещение ущерба

НАКАЗАНИЕ

3 года лишения свободы



МОШЕННИЧЕСТВО

Завышение объемов

Завышение стоимости

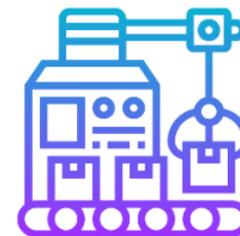


Заказчик
"Белгородская
областная
клиническая больница
Святителя Иоасафа"



контракт на поставку

за



Поставщик
ООО «П*»



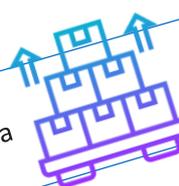
Заказчик

"Белгородский центр профилактики и
борьбы со СПИД"



контракт на поставку

за





ДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ СГОВОРА СО СТОРОНЫ ЗАКАЗЧИКА

Л. - заведующая бактериологической лаборатории больницы

- убедила в необходимости закупки реагентов
- проконтролировала приемку товара не в полном объеме
- умолчала об имеющихся излишках
- недостаток объема поставки заменила излишками



ДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ СГОВОРА СО СТОРОНЫ ЗАКАЗЧИКА

Н. - биолог центра борьбы со СПИД

- организовала И реализовала иммуноферментного анализатора по завышенной в 2 раза цене (33 млн руб. вместо 17 млн руб.)
- давала указания М. и К., координировала их действия по определению НМЦК и поставке товара



ДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ СГОВОРА СО СТОРОНЫ ЗАКАЗЧИКА

М. - посредник в сговоре

- нашел поставщика
- отправлял КП со стороны формальных поставщиков для имитации и определения цены контрактов



ДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ СГОВОРА СО СТОРОНЫ ЗАКАЗЧИКА

К. - поставщик медизделий

- поставлял медизделия в сторону Л. в меньшем объеме
- поставлял медизделие в сторону Н. по согласованной заведомо завышенной цене
- распределял полученные по контракту денежные средства между участниками



СОВОКУПНОСТЬ ПРИЗНАКОВ

- Приемка **непоставленного** товара
- Участие в **формировании** конкурсной документации

Сговор

- Завышение объемов **10 млн.**
- Завышение стоимости **17 млн**

Ущерб





Квалификация: ч. 4 ст. 159 УК РФ

НАКАЗАНИЕ

(с учетом признания вины)

3 года лишения свободы

штраф **1 млн руб.**



НО

ДАЖЕ ЕСЛИ:

- 1) Отсутствует сговор
- 2) МИ соответствует тех. Заданию
- 3) Цена является рыночной



**РУКОВОДСТВО КОМПАНИИ НЕСЕТ УГОЛОВНЫЕ
РИСКИ ПО СТ. 238.1 УК РФ (незаконный оборот МИ)**



СТ. 187 УК РФ «НЕПРАВОМЕРНЫЙ ОБОРОТ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ»

Договор фиктивный



Назначение платежа ложное



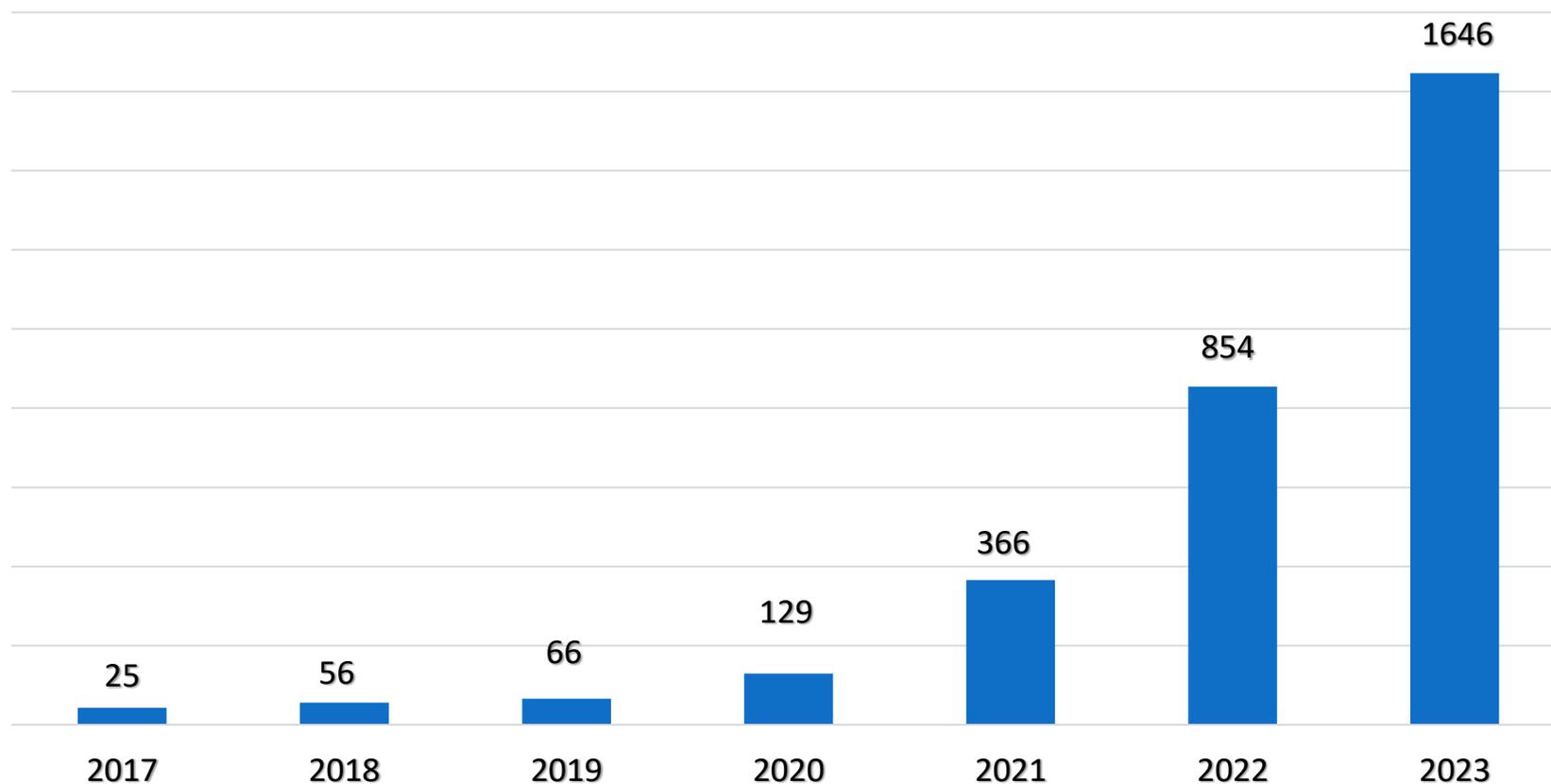
Платежное поручение является поддельным

До **7** лет лишения свободы



Региональная практика: в Москве пока не разрешают применять такую практику

Рост осуждений по ст. 187 УК РФ



Статистика Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации



Легализация посредством сделок с преступно полученными доходами -**свыше 700 млн. рублей**



Приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 03.03.2025 г. по делу № 01-0075/2025 (01-0674/2024)



Блиновская Е.О. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, ч. 1 ст. 187 УК РФ, ч. 2 ст. 198 УК РФ.

НАКАЗАНИЕ

- Лишение свободы на 5 лет (реально)
- Штраф в 1 млн. руб.
- Запрет занимать должности в коммерческих организациях на 4 года
- Исковое требование со стороны прокуратуры на сумму 587 млн. рублей (неуплаченная часть)

*Суд приговорил Елену Блиновскую к пяти годам колонии по делу о неуплате налогов:
<https://www.interfax.ru/russia/1011707>



«ЛЖЕ-ИМПОРТ» (СТ. 193.1 УК РФ)

«ВАЛЮТНЫЕ ПЕРЕВОДЫ ЗАРУБЕЖ ПО ПОДЛОЖНЫМ ДОКУМЕНТАМ»

Перевод средств зарубеж нерезиденту

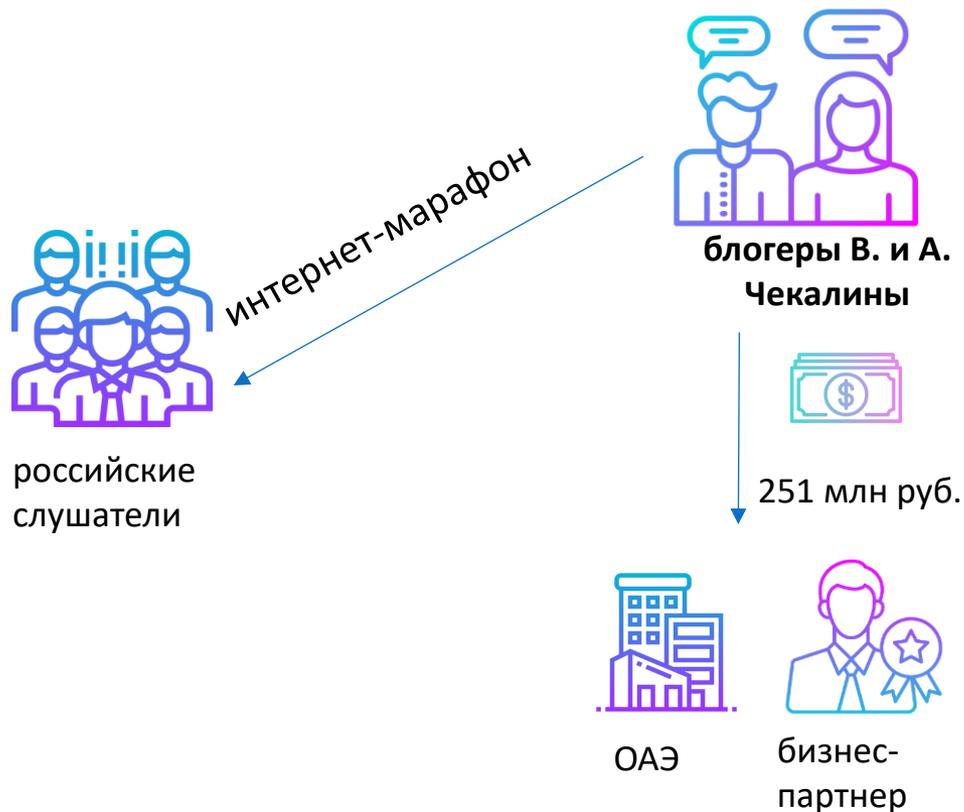


По фиктивному договору



С предоставлением в органы валютного контроля недостоверных сведений о целях, основаниях, назначении перевода

НОВОЕ ДЕЛО ЛЕРЧЕК-ЧЕКАЛИНЫХ



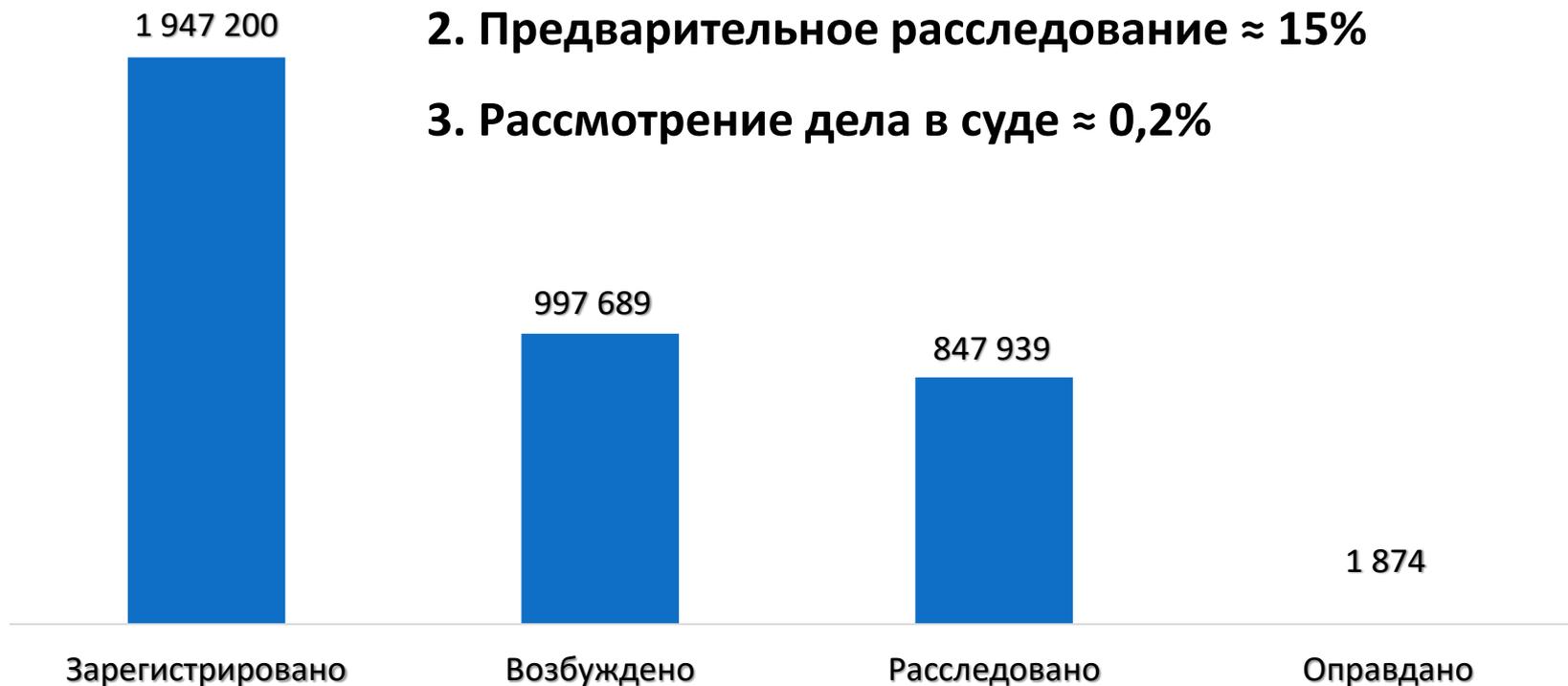
п. «а, б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ

от **5** до **10** лет лишения свободы



Компания попала в поле зрения ПОО

1. Доследственная проверка $\approx 48.76\%$
2. Предварительное расследование $\approx 15\%$
3. Рассмотрение дела в суде $\approx 0,2\%$



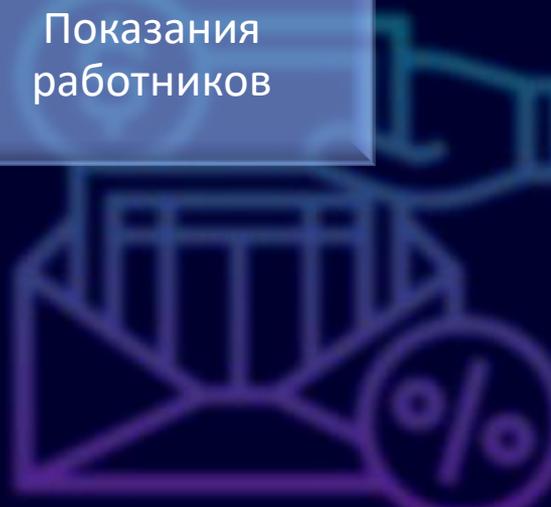


ИНСТРУМЕНТЫ

1. Выявление рисков
2. Защита источников информации
3. Формирование защитной позиции
4. Сбор доказательств «CDF»



СБОР ДОКАЗАТЕЛЬСТВ





ДИАГНОСТИКА И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АУДИТ

Выявить уголовно-правовые риски до их реализации возможно.

**Найдите правонарушения раньше следователя
или убедитесь в их отсутствии!**



АУДИТ ПОЗВОЛИТ ОТВЕТИТЬ НА СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ

1. Имеются ли в сделках или бизнес-процессах компании уголовные риски?
2. Кто именно из Ваших коллег и какие уголовные риски несет?
3. Какова вероятность реализации уголовных рисков?
4. Каким образом Ваша компания может попасть в поле зрения силовиков?
5. Какие доказательства будут свидетельствовать о совершении противоправных действий?
6. Каким образом силовики будут собирать данные доказательства?
7. Какими инструментами возможно снизить риски привлечения к уголовной ответственности?



ЗАЩИТА ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ





ФОРМИРОВАНИЕ ЗАЩИТНОЙ ПОЗИЦИИ

ПЛАН ДЕЙСТВИЙ, КАК ИСПРАВИТЬ НАРУШЕНИЯ

Цель - правильно интерпретировать спорные моменты, доказать отсутствие противоправных действий и умысла

РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАЩИТНОЙ ПОЗИЦИИ

СБОР ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ЛЕГИТИМНОСТЬ СДЕЛОК ИЛИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Цель - повысить защищенность бизнеса путем сбора доказательств правомерности управленческих решений и сделок либо изменив схему финансово-хозяйственной деятельности



Налоговое консультирование
Налоговый аудит (комплексный, тематический, экспресс)



Представление интересов в налоговых органах
Сопровождение налоговых проверок
Подготовка к налоговому допросу и сопровождение



Построение структуры бизнеса, разработка налоговой модели,
юридическая обвязка



Составление Регламента осмотрительного поведения при выборе
контрагентов



Составление пояснений на Протоколы (информационные письма) о
побуждении к уплате налогов (сборов)



Спикер семинаров и вебенаров по темам налоговой безопасности бизнеса

Регистрация бизнеса: постановка на налоговый учет.
Выбор оптимальной системы налогообложения

Тренды налогового контроля

Дробление бизнеса: доводы налогового органа и
контраргументы налогоплательщика

Тенденции налоговой безопасности

Налоговые споры: практические советы
по борьбе с претензиями налоговых органов

Требования налоговых органов:
отвечать нельзя игнорировать (,)

Самозанятый как схема: налоговые риски

Антисанкционный план поддержки бизнеса

АУСН: удаленная упрощенка:
новый налоговый режим

Налоговые льготы в ИТ отрасли

МОИ КОНТАКТЫ:



<http://tax-buro.ru>



marku.tax@gmail.com



8(964)771-17-70