**Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ:**

**обзор за июнь**

**Освобождение от выплаты страхового возмещения, ответственность за демонстрацию товаров с чужим товарным знаком, размер банковской комиссии за переводы физлицам — о позициях коллегии по этим и другим вопросам читайте в обзоре.**

* [Предмет договора страхования нельзя определить только через исключение разного рода событий](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_1)
* [Страховщик не вправе отказать в выплате из-за неосторожности страхователя](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_2)
* [Повышенные проценты при просрочке возврата долга считаются мерой ответственности и могут быть снижены судом](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_3)
* [Если договор займа содержит признаки совместной деятельности, суд должен выяснить его реальную правовую природу](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_4)
* [Размещение на сайте изображения товара с чужим товарным знаком не всегда нарушает права правообладателя](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_5)
* [Лизингодатель не вправе удерживать проценты за пользование финансированием, если сам выбрал недобросовестного продавца](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_6)
* [Факт выполнения работ можно подтвердить актом приемки даже на стадии банкротства заказчика](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_7)
* [Повышенную комиссию банка за перевод кредитору-физлицу при банкротстве могут признать необоснованной](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_8)
* [При уменьшении цены некачественного товара сумма возврата включает НДС](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_9)
* [После торгов нельзя изменить размер арендной платы за ограниченную в обороте землю под приватизированным зданием](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_10)
* [Передача прав по договору аренды лесного участка требует согласия арендодателя](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_11)
* [Нельзя использовать перевод объекта ИЖС в нежилое здание как упрощенный способ ввода в оборот коммерческой недвижимости](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_12)
* [Если договор аренды здания не предусматривает отдельной платы за пользование землей, арендатор не обязан платить за весь участок](https://ondb.consultant.ru/news/28964/#anchor_13)

**Предмет договора страхования нельзя определить только через исключение разного рода событий**

**Ситуация**:

* Заказчик застраховал здание, произошел пожар.
* Страховщик отказал в выплате. Он сослался на условие, исключающее выплату возмещения в случае, если пожар возник при ремонте.

**Что сказали суды трех инстанций**:

* Суды поддержали страховщика.
* Они решили, что такое исключение прямо предусмотрено договором.

**Что сказал Верховный суд**:

* Предмет договора [нельзя определить](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856445;dst=100051) лишь исключением разного рода событий.
* Без перечня обстоятельств пожара, входящих в страховой случай, страхователь [не может оценить](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856445;dst=100052) объем страхового покрытия и реальность исполнения договора страховщиком.
* Страховая фактически [уменьшила](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856445;dst=100067) свои риски, исключив из страхового покрытия самые распространенные причины пожара. Это [привело](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856445;dst=100068) к не предусмотренному законом освобождению от выплаты.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 02.06.2025 N 305-ЭС25-842*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856445;dst=0)

**Страховщик не вправе отказать в выплате из-за неосторожности страхователя**

**Ситуация**:

* При производстве работ автомобиль компании перевернулся и получил повреждения.
* Страховая отказала в выплате. Причина — нарушение техники безопасности и инструкции, которое допустили водитель и компания.

**Что сказали суды трех инстанций**:

* Суды поддержали страховщика.
* Случай не является страховым, т.к. он возник из-за действий самой компании.

**Что сказал Верховный суд**:

* Нарушение правил по неосторожности [не лишает](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856885;dst=100062) права на выплату.
* Нельзя включать в договор такие условия. Они [ничтожны](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856885;dst=100061).
* Умысел страхователя в наступлении спорного события не установлен.
* Страховая компания фактически [минимизировала](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856885;dst=100064) свой риск. Она поставила выплату возмещения в зависимость от любых действий страхователя, а не от факта наступления страхового случая.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 06.06.2025 N 307-ЭС24-24190*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856885;dst=0)

**Повышенные проценты при просрочке возврата долга считаются мерой ответственности и могут быть снижены судом**

**Ситуация**:

* Кредитор взыскал долг по нескольким договорам займа.
* В них было условие: при просрочке возврата долга проценты увеличиваются.
* Кредитор потребовал также проценты по [ст. 395 ГК РФ](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=482692;dst=101897).

**Что сказали суды трех инстанций**: суды поддержали иск.

**Что сказал Верховный суд**:

* [Повышенные проценты](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856600;dst=100052) — это мера гражданско-правовой ответственности. Их [можно снизить](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856600;dst=100051) по [ст. 333](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=482692;dst=10573) ГК РФ.
* [Нельзя](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856600;dst=100054) одновременно начислять повышенные проценты и проценты по [ст. 395](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=482692;dst=101897) ГК РФ.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 02.06.2025 N 304-ЭС24-24421*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856600;dst=0)

**Если договор займа содержит признаки совместной деятельности, суд должен выяснить его реальную правовую природу**

**Ситуация**:

* Предприниматель передал компании деньги по договору инвестиционного займа.
* Договор предусматривал, что компания платит проценты из прибыли, но не менее определенной суммы в месяц.
* Были предусмотрены также отчеты о расходовании денег и штраф за просрочку отчетности.
* Предприниматель потребовал взыскать задолженность по договору.

**Что сказали суды трех инстанций**:

* Все суды взыскали проценты, неустойки и штрафы.
* Договор признали обычным займом.

**Что сказал Верховный суд**:

* Истец не просто передал деньги, но и [разделил](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856561;dst=100060) риски неполучения прибыли.
* Если в договоре есть признаки совместной деятельности (участие в прибыли, контроль за расходами, фактически бессрочный характер действия), он [может быть квалифицирован](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856561;dst=100062) как смешанный.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 02.06.2025 N 305-ЭС24-24318*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856561;dst=0)

**Размещение на сайте изображения товара с чужим товарным знаком не всегда нарушает права правообладателя**

**Ситуация**:

* Компания разместила на сайте фотографии техники с товарным знаком.
* Правообладатель потребовал запретить его использование и взыскать компенсацию.

**Что сказали суды трех инстанций**:

* Суды поддержали правообладателя.
* Компания не доказала легальность происхождения товара.

**Что сказал Верховный суд**:

* Если товар еще не закуплен, но есть договор с официальным дилером, размещение предложения о продаже оригинального товара [не является](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856534;dst=100043) нарушением. Исключение – ситуация, когда к продаже предлагается контрафакт.
* Последнее должен доказать правообладатель.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 03.06.2025 N 309-ЭС25-764*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856534;dst=0)

**Лизингодатель не вправе удерживать проценты за пользование финансированием, если сам выбрал недобросовестного продавца**

**Ситуация**:

* Организация внесла предоплату и два платежа по договору лизинга экскаватора.
* Продавец не поставил экскаватор, деньги вернул лизингодателю.
* Возник спор о размере средств, которые лизингодатель обязан вернуть лизингополучателю.

**Что сказали суды нижестоящих инстанций**: суды взыскали суммы, уплаченные лизингополучателем, за вычетом процентов за пользование финансированием.

**Что сказал Верховный Суд**:

* Продавца [выбрал](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857641;dst=100075) лизингодатель: коммерческое предложение размещено на его сайте, переговоры вел его менеджер, проекты договоров лизингодатель сам направлял лизингополучателю.
* Лизингополучатель лишь [согласился](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857641;dst=100080) с условиями, предложенными лизингодателем. Это не является выбором продавца.
* Удержание процентов неправомерно: лизингодатель, выбравший продавца, [несет риск](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857641;dst=100082) неисполнения им обязательств.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 16.06.2025 N 307-ЭС22-5301*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857641;dst=100082)

**Факт выполнения работ можно подтвердить актом приемки даже на стадии банкротства заказчика**

**Ситуация**:

* Подрядчик выполнил строительные работы.
* Заказчик подписал акты приемки без замечаний, но работы не оплатил.
* Заказчик обанкротился, управляющий заявил о мнимости договоров и работ.

**Что сказали суды трех инстанций**:

* Первая инстанция взыскала долг.
* Апелляция и кассация отказали во взыскании.
* Актов приемки выполненных работ недостаточно, чтобы доказать их реальность.
* Подрядчик должен представить дополнительные документы, в том числе исполнительную документацию.

**Что сказал Верховный суд**:

* Суд [не мог потребовать](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856877;dst=100054) представить новые доказательства без опровержения имеющихся.
* Нельзя применять повышенные стандарты доказывания, если нет [аффилированности](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856877;dst=100056) сторон сделки или [недобросовестности](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856877;dst=100072) истца.
* Непредставление исполнительной документации [не основание](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856877;dst=100065) для отказа в оплате.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 03.06.2025 N 305-ЭС24-23946*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856877;dst=0)

**Повышенную комиссию банка за перевод кредитору-физлицу при банкротстве могут признать необоснованной**

**Ситуация**:

* При расчетах с кредитором-физлицом в деле о банкротстве банк удержал с компании-должника большую комиссию.
* Компания посчитала комиссию заградительной.

**Что сказали суды трех инстанций**: в иске следует отказать, банк применил тариф, установленный договором.

**Что сказал Верховный суд**:

* Размер комиссии [должен быть](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856878;dst=100042) экономически обоснован.
* Само по себе [присоединение](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856878;dst=100043) к договору или наличие [альтернативы](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856878;dst=100044) не оправдывает несправедливые тарифы.
* Суды [не проверили](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856878;dst=100048), есть ли у банка допрасходы по сравнению с переводами юрлицам.
* Заградительные тарифы [причиняют ущерб](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856878;dst=100051) конкурсной массе и влияют на права кредиторов.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 05.06.2025 N 305-ЭС24-24245*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856878;dst=0)

**При уменьшении цены некачественного товара сумма возврата включает НДС**

**Ситуация**:

* Компания поставляла уголь ненадлежащего качества.
* Покупатель потребовал снизить цену.
* Поставщик вернул только часть суммы, посчитав, что не обязан возвращать НДС.

**Что сказали суды трех инстанций**: суды согласились с продавцом.

**Что сказал Верховный суд**:

* Уменьшение стоимости [изменяет](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856879;dst=100037) налоговую базу по НДС у поставщика и суммы вычетов по НДС у покупателя.
* НДС [не может быть исключен](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856879;dst=100038) из суммы, подлежащей возврату, так как налог не имеет значения при решении вопроса об изменении цены договора.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 05.06.2025 N 305-ЭС25-115*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856879;dst=0)

**После торгов нельзя изменить размер арендной платы за ограниченную в обороте землю под приватизированным зданием**

**Ситуация**:

* Компания купила на аукционе публичное имущество (здание) и получила в аренду землю под ним.
* Размер платы за землю был зафиксирован в договоре на 3 года.
* Покупатель потребовал снизить арендную плату. Он посчитал, что плата [не должна превышать](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=479540;dst=35) размер земельного налога.

**Что сказали суды трех инстанций**:

* Суды поддержали покупателя. Они уменьшили арендную плату, так как участок ограничен в обороте.
* Арендная плата за землю не предмет торгов. Договор аренды могли заключить без публичных процедур.

**Что сказал Верховный суд**:

* Условия аукциона [были известны](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856880;dst=100058) заранее. Они отражены в документации. [Размер](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856880;dst=100060) платы за землю — часть условий торгов.
* Победитель [не может требовать](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856880;dst=100074) снижения платы после подписания договора.
* Компания до торгов [могла оспорить](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856880;dst=100073) аукционную документацию, после – в целом торги и договор.
* Уменьшение платы [нарушает](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856880;dst=100077) права других участников торгов.

*Документы: Определения ВС РФ от*[*05.06.2025 N 305-ЭС25-1291*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856880;dst=0)*, от*[*04.06.2025 N 305-ЭС23-20462*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856618;dst=0)

**Передача прав по договору аренды лесного участка требует согласия арендодателя**

**Ситуация**:

* Арендатор передал компании права и обязанности по договору аренды лесного участка без согласия арендодателя.
* Арендодатель потребовал признать договор уступки недействительным и вернуть участок.

**Что сказали суды трех инстанций**:

* Суды отказали в иске.
* Согласие арендодателя не требуется.
* По [ЗК РФ](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=495301;dst=392) при заключении договора на срок более 5 лет арендодателя нужно лишь уведомить об уступке.
* Кассация добавила: [запрет](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=494627;dst=100352) на уступку действует, только если участок не состоит на кадастровом учете.

**Что сказал Верховный суд**:

* Нормы лесного законодательства [имеют приоритет](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856531;dst=100064) над земельным и гражданским.
* Обязанность согласовать с уступку с арендодателем [закреплена](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856531;dst=100057) в типовом договоре.
* На эту обязанность [не влияет](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856531;dst=100065) факт постановки участка на кадастровый учет.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 03.06.2025 N 304-ЭС24-3145*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=856531;dst=100064)

**Нельзя использовать перевод объекта ИЖС в нежилое здание как упрощенный способ ввода в оборот коммерческой недвижимости**

**Ситуация**:

* Предприниматель купил 2 четырехэтажных жилых дома.
* Он подал заявления о переводе этих домов в нежилые, не указывая предполагаемую цель использования и заявляя, что перепланировка или реконструкция не требуется.
* Администрация отказала в согласовании перевода по двум основаниям: нет подтверждения, что дома не используются для проживания; нет экспертизы проектной документации.

**Что сказали суды трех инстанций**:

* Признали незаконным только второе основание для отказа — необходимость экспертизы.
* Обязали администрацию повторно рассмотреть заявления предпринимателя.
* Суды сочли, что реконструкция не требуется, а акт эксперта торгово-промышленной палаты подтверждает пригодность объектов к использованию как нежилых.

**Что сказал Верховный суд**:

* Если бы изначально здания строились как нежилые, [требовались бы](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857885;dst=100066) разрешение на строительство и экспертиза проектной документации.
* Перевод объекта ИЖС в нежилое здание [нельзя использовать](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857885;dst=100068) для обхода требований к коммерческой недвижимости.
* Отсутствие цели использования [не позволило](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857885;dst=100076) уполномоченному органу установить, какие требования (санитарные, пожарные, градостроительные) нужно учесть при оценке необходимости проведения реконструкции или перепланировки.
* То, что предприниматель уведомил об отсутствии необходимости реконструкции и перепланировки, [указывает](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857885;dst=100074) на строительство нежилых зданий под видом жилых.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 19.06.2025 N 306-ЭС25-218*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=857885;dst=100068)

**Если договор аренды здания не предусматривает отдельной платы за пользование землей, арендатор не обязан платить за весь участок**

**Ситуация**:

* Администрация обратилась к предпринимателю с иском о взыскании платы за пользование землей под зданием исходя из всей площади участка.
* Предприниматель арендовал только здание, отдельного договора аренды земли не заключал.

**Что сказали суды трех инстанций**: суды удовлетворили иск администрации.

**Что сказал Верховный суд**:

* Если арендовано здание, право пользования участком под ним возникает у арендатора автоматически. Плата за землю [считается](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=858511;dst=100042) включенной в арендную плату по умолчанию .
* Администрация [не доказала](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=858511;dst=100051), что предприниматель использовал весь участок, а не только землю, занятую зданием.
* Вид разрешенного использования "для обслуживания здания" сам по себе [не подтверждает](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=858511;dst=100054) необходимость использования всего участка.

*Документ:*[*Определение ВС РФ от 24.06.2025 N 307-ЭС25-1444*](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=858511;dst=100042)