



**Ответ актуален
23.10.2025**

Благодарим Вас за обращение!

Информационная подборка предоставлена в соответствии с [регламентом](#) Линии Консультаций и подготовлена на основе материалов СПС Консультант Плюс. Материал не является нормативным правовым актом и носит справочный характер.

Пожалуйста, оцените предоставленную дополнительную информацию по Вашему вопросу. Перейдите в письмо, в котором поступила консультация и нажмите на соответствующую оценку). 

Если у вас остались вопросы и необходима дополнительная информация, пожалуйста, сообщите нам об этом в ответном письме - постараемся Вам помочь!

Ваш запрос: судебная практика по взысканию процентов по 395 ГК РФ за неисполнение решения суда. Истец просит взыскать проценты с даты вступления в законную силу решения до момента фактического исполнения. Довод ответчика, что проценты должны быть взысканы с даты вынесения апелляционного представления, поскольку восстановливался срок для подачи апелляции в суде первой инстанции

Направляем Вам информационную подборку документов из Системы Консультант Плюс по Вашему запросу:

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2024 N 88-4637/2024 (УИД 24RS0026-01-2023-000282-06)

Категория спора: Неосновательное обогащение.

Требования: О взыскании процентов.

Обстоятельства: Судом был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности. На основании указанного исполнительного листа было возбуждено исполнительное производство, которое до настоящего времени не окончено. За неисполнение решения суда подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Решение: Удовлетворено в части.

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 марта 2024 г. N 88-4637/2024

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе Председательствующего Соловьева В.Н., судей Умысовой Н.Г., Баера Е.А.,

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду УИД 24RS0026-01-2023-000282-06, а не УИД 24RS0017-01-2022-002641-83.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-280/2023 (УИД N 24RS0017-01-



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

2022-002641-83) по исковому заявлению С. к П. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе истца С. в лице ее представителя Н.

на заочное решение Каратузского районного суда Красноярского края от 14 августа 2023 г. и апелляционное **определение** судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 октября 2023 г.

заслушав доклад судьи Баера Е.А., судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

С. обратилась в суд с иском к П. о взыскании процентов за пользование денежными средствами.

В обоснование требований указано, что 15 августа 2013 г. Каратузским районным судом Красноярского края выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения о взыскании с П. в пользу С. задолженности на сумму 179 345,81 рублей. На основании указанного исполнительного листа, 16 марта 2016 г. возбуждено исполнительное производство, которое до настоящего времени не окончено. За неисполнение решения суда подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами по **ст. 395 ГК РФ**. **Просила взыскать с П. проценты за пользование денежными средствами за период с 16 марта 2016 г. по 14 сентября 2022 г. на общую сумму 78 751,75 рублей, судебные издержки в размере 5 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 563 рубля.**

Заочным решением Каратузского районного суда Красноярского края от 14 августа 2023 г. исковые требования С. к П. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным **определением** судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 октября 2023 г. отменено заочное решение Каратузского районного суда Красноярского края от 14 августа 2023 г. Взысканы с П. в пользу С. проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 516,24 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 147,12 рублей, по оплате услуг представителя - 287 рублей.

В кассационной жалобе С. в лице ее представителя Н. просит отменить судебные постановления, как незаконные, поскольку денежная сумма процентов по **ст. 395 ГК РФ**, взысканная на основании N от 21 сентября 2012 г. по делу N 2-22/2005, является самостоятельным денежным обязательством, на которое выдан отдельный исполнительный лист и несвоевременная уплата данной суммы является основанием для начисления на нее процентов за пользование чужими денежными средствами.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Участник процесса считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, когда повестка направлена по месту нахождения стороны или указанному ею адресу, и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного уведомления адресатом, в том числе с учетом положений **статьи 165.1** Гражданского кодекса Российской Федерации.

Такими сведениями располагает суд кассационной инстанции.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела участующие в деле лица, не сообщившие возражения о рассмотрении дела в их отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь **статьей 379.5** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с **частью 1 статьи 379.6** ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Согласно положениям **части 1 статьи 379.7** ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений норм права не допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Каратузского районного суда Красноярского края от 29 апреля 2005 г. по гражданскому делу N 2-22/2005, оставленным без изменения кассационным определением Красноярского краевого суда от 17 августа 2005 г., с П. и У. в пользу С. взыскано солидарно в счет возмещения ущерба от преступления 420 223,84 рубля.

Решением Каратузского районного суда Красноярского края от 5 июля 2013 г. по гражданскому делу N 2-453/2013 с П. в пользу С. в связи с неисполнением решения суда от 29 апреля 2005 г. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20 июля 2005 г. по 31 мая 2013 г. в размере 167 790,70 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 4 555,81 рублей и расходы на оплату услуг



представителя сумме 7 000 рублей.

15 августа 2013 г. Каратузским районным судом выдан исполнительный лист ВС N на принудительное исполнение решения о взыскании с П. в пользу С. задолженности на сумму 179 345,81 рублей.

Определением Каратузского районного суда Красноярского края от 26 февраля 2016 г. частично удовлетворено заявление С. об индексации взысканной по решению суда от 5 июля 2013 г. суммы 179 345,81 рублей в размере 38 757,17 рублей, в счет возмещения судебных расходов 2 500 рублей; в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что в силу [пункта 5 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) проценты на проценты (сложные проценты) не начисляются.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с такими выводами суда, указал, что, согласно решению Каратузского районного суда Красноярского края от 5 июня 2013 г. из общей присужденной данным решением суммы 179 345,81 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами составляли 167 790,70 рублей и были начислены за период с 20 июля 2005 г. по 31 мая 2013 г. Поскольку, в соответствии с решением в пользу С. взысканы не только проценты в соответствии со [ст. 395](#) ГК РФ, но и судебные расходы в общей сумме 11 555,81 рублей, у ответчика возникло перед истцом денежное обязательство по оплате истцу 11 555,81 рублей, соответственно, с его стороны имело место пользование причитающимися истцу по указанному решению суда денежными средствами в размере 11 555,81 рублей.

16 марта 2016 г. МОСП по ИОИП г. Красноярск на основании исполнительного листа ВС N, возбуждено исполнительное производство N-N. Как следует из ответа врио начальника отдела старшего судебного пристава по состоянию на 11 октября 2022 г. остаток долга составил 71 664,30 рублей, исполнительное производство окончено по основаниям [п. 1 ст. 47](#) ФЗ "Об исполнительном производстве".

Согласно имеющейся в материалах дела справке о движении денежных средств по депозитному счету, по исполнительному производству должник П. начал производить погашение задолженности по с 4 июня 2021 г. путем внесения различных денежных сумм не достаточных для полного погашения долга, сумма в размере 11 555,81 рублей, которая определена, как сумма издержек (судебные расходы), взыскана в пользу С. в полном объеме за период с 4 июня 2021 г. по 11 октября 2021 г.

Данные обстоятельства не были учтены судом первой инстанции.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отказ суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов по [ст. 395](#) ГК РФ на часть взысканной решением суда от 5 июля 2013 г. суммы 11 555,81 рублей не основан на законе, в связи с чем, отменив решение суда, взыскал в пользу С. проценты по [статье 395](#) ГК РФ в сумме 4 516,24 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 147,12 рублей и услуг представителя - 287 рублей.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для признания выводов суда апелляционной инстанции незаконными, поскольку они отвечают требованиям законодательства, регулирующего спорные правоотношения, имеющие значение для дела обстоятельства определены судом верно.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции правильно применены положения [статьи 395](#) ГК РФ с учетом акта их истолкования.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу указанной нормы должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку, а в случае ее неуплаты она может быть взыскана по решению суда.

Взыскание судом неустойки за определенный период само по себе не изменяет природу этих денежных средств и не прекращает начисление неустойки за последующее неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником.

[Пунктом 1 статьи 395](#) ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты, предусмотренные [пунктом 1 статьи 395](#) ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательств (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) ([пункт 37](#)).

Однако в [пункте 42](#) этого же постановления разъяснено, что если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило [абзаца первого пункта 1 статьи 394](#) ГК РФ, то положения [пункта 1 статьи 395](#) ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные [статьей 395](#) ГК РФ.

Начисление предусмотренных [статьей 395](#) ГК РФ процентов на сумму судебной неустойки не допускается ([пункт 28](#)).



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренная законом или договором неустойка и проценты, предусмотренные [статьей 395 ГК РФ](#), как последствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства имеют единую природу, являются взаимоисключающими, в силу чего проценты, предусмотренные [статьей 395 ГК РФ](#), не могут быть применены к суммам неустойки или судебной неустойки независимо от того, подлежит ли неустойка уплате в добровольном порядке или взыскана по решению суда.

Поскольку судом апелляционной инстанции не допущено нарушений норм материального или процессуального права, выводы суда, содержащиеся в обжалуемом апелляционном определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 25 октября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу С. в лице ее представителя Н. - без удовлетворения.

Председательствующий
В.Н.СОЛОВЬЕВ

Судьи
Н.Г.УМЫСКОВА
Е.А.БАЕР

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2024 N 88-4637/2024 (УИД 24RS0026-01-2023-000282-06) {КонсультантПлюс}

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.09.2025 по делу N 88-13318/2025 (УИД 59RS0001-01-2024-004669-18)

Категория спора: Участие в долевом строительстве.

Требования участника долевого строительства: 1) О взыскании неустойки; 2) О взыскании убытков; 3) О взыскании процентов.

Обстоятельства: Истец указал, что в связи с расторжением договора участия в долевом строительстве, он понес убытки в заявленном размере.

Решение: 1) Удовлетворено в части; 2) Удовлетворено в части; 3) Удовлетворено в части.

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 сентября 2025 г. по делу N 88-13318/2025

УИД 59RS0001-01-2024-004669-18

Мотивированное определение составлено 3 октября 2025 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи Вдовиченко И.М., судей Зориной С.А., Чернецовой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2858/2024 по иску К. к акционерному обществу "ПЗСП" о взыскании убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

по кассационной жалобе К. на апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 2 июня 2025 года.

Заслушав доклад судьи Вдовиченко И.М. о вынесенных по делу судебных актах, доводах кассационной жалобы, выслушав пояснения представителя заявителя адвоката Колышкина И.В., представившего ордер, поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

К. обратился в суд с иском к акционерному обществу "ПЗСП" о взыскании неустойки в порядке [части 2 статьи 9](#) Федерального закона N 214-ФЗ в сумме 977 440 рублей; убытков в виде разницы в цене объекта долевого строительства в размере 640 000 рублей, транспортных услуг в размере 13 800 рублей, аренды индивидуального обособленного бокса в ПХ-243 в размере 3 150 рублей, аренды индивидуального обособленного бокса в ПХ-90 в размере 4 200 рублей, расходов по приобретению индивидуального замка для двух боксов в размере 600 рублей, расходов за мойку для кухни в размере 2 840 рублей; взыскании уплаченной государственной пошлины за оформление в Росреестре прекращения права собственности в размере 2 000 рублей; неустойки в размере 737 000 рублей за неисполнение решения суда по делу N 2-138/2022; **процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 365 рублей 45 копеек;** **убытков за уплату государственной пошлины в размере 150 рублей за подачу апелляционной жалобы в Пермский краевой суд по делу N 2-4/2024;** почтовых расходов в размере 82 рубля 50 копеек; государственной пошлины за подачу иска в размере 18 915 рублей.

В обоснование исковых требований указано, что 3 июля 2020 года между истцом и АО "ПЗСП" был заключен договор участия в долевом строительстве N <данные изъяты>, согласно которому объектом долевого строительства является квартира по адресу: <данные изъяты>. Цена договора составляет 2 050 000 рублей. Решением Дзержинского районного суда г. Перми от 8 февраля 2024 года, с учетом апелляционного определения от 20 июня 2024 года договор участия в долевом строительстве от 3 июля 2020 года N <данные изъяты> признан расторгнутым, взысканы денежные средства уплаченные по договору, проценты, убытки, компенсация морального вреда, расходы на проведение исследования. Убытки в виде разницы цены объекта долевого строительства подтверждаются скриншотом сайта domklick.ru от 9 декабря 2022 года, из которого следует, что стоимость аналогичной квартиры составляет 3 160 000 рублей (на 9 декабря 2022 года), и скриншотом этого же сайта от 6 июля 2024 года о стоимости квартиры 3 800 000 рублей (на 6 июля 2024 года), в связи с чем, разница 640 000 рублей подлежит взысканию в пользу истца. В связи с расторжением договора участия в долевом строительстве от 3 июля 2020 года N <данные изъяты> К. понес перечисленные убытки в заявлении размере, просит их взыскать. Решением Дзержинского районного суда г. Перми от 8 февраля 2024 года по делу N 2-4/2024 на основании [части 2 статьи 9](#) Федерального закона N 214-ФЗ были взысканы проценты за период с 1 января 2021 года по 28 марта 2022 года, в связи, с чем истец полагает, что дополнительно по тому же основанию в его пользу необходимо взыскать проценты за периоды с 3 июля 2020 года по 31 декабря 2020 года, с 1 июля 2023 года по 26 июня 2024 года (день перечисления присужденных сумм) - всего за 447 дней в сумме 977 440 рублей. Поскольку АО "ПЗСП" не исполнило решение Дзержинского районного суда г. Перми по делу N 2-138/2022 (о возложении обязанности устраниТЬ промерзание межпанельных швов), то с ответчика подлежит взысканию неустойка за неисполнение решения суда в размере 1 000 рублей за каждый день с 21 июня 2022 года по 26 июня 2024 года (737 дней), а также проценты в порядке 395 Гражданского кодекса Российской Федерации **в размере 6 365 рублей 45 копеек** поскольку денежные средства поступили 18 июля 2022 года.

Решением Дзержинского районного суда г. Перми от 5 декабря 2024 года исковые требования К. удовлетворить частично.

С АО "ПЗСП" в пользу К. взыскана неустойка в порядке [части 2 статьи 9](#) Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в размере 271 624 рубля; **убытки на общую сумму в размере 666 590 рублей; неустойка в порядке [статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) в размере 6 365 рублей 45 копеек;** судебные расходы в размере 32 рубля 64 копейки.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлено К. вернуть излишне уплаченную государственную пошлину в размере 11 977 рублей по платежному поручению от 15 июля 2024 года N 064606651820.

С АО "ПЗСП" в пользу соответствующего бюджета взыскана государственная пошлина в размере 7 967 рублей.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 2 июня 2025 года решение Дзержинского районного суда г. Перми от 5 декабря 2024 года изменено, резолютивная часть изложена следующим образом.

С АО "ПЗСП" в пользу К. взыскана неустойка в порядке [части 2 статьи 9](#) Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в размере 271 624 рубля, убытки в виде разницы в цене 300 000 рублей, государственная пошлина за совершение регистрационных действий в размере 2 000 рублей, убытки за транспортные расходы, аренду, замок, мойку в размере 24 590 рублей, неустойка в порядке [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 6 365 рублей 45 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 755 рублей 1 копейка. В удовлетворении остальной части иска отказано.

С АО "ПЗСП" в доход бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 3 339 рублей 6 копеек.

Постановлено из бюджета К. возвратить сумму государственной пошлины в размере 11 978 рублей.

В кассационной жалобе К. просит отменить апелляционное определение, ссылаясь на его незаконность.



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

В письменных возражениях на кассационную жалобу АО "ПЗСП" указывает на законность и обоснованность вынесенного по делу апелляционного определения, просит оставить кассационную жалобу К. без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу заблаговременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В соответствии со [статьями 167, 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В силу [части 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав пояснения представителя заявителя, судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Дзержинского районного суда города Перми по делу N 2-138/2022 от 13 апреля 2022 года на АО "ПЗСП" возложена обязанность в течение тридцати дней со дня вступления решения в законную силу устраниТЬ промерзание межпанельных швов в кухне квартиры N <данные изъяты>, расположенной по адресу <данные изъяты>, между стеной с окном и боковой правой (границающей с улицей) стеной по всей длине шва от пола до потолка, а также между стеной с окном и боковой левой стеной снизу в углу; с ответчика в счет стоимости работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, взыскано 65 470 рублей 20 копеек, неустойка по состоянию на 28 марта 2022 года в размере 189 811 рублей 95 копеек, компенсация морального вреда в сумме 17 000 рублей, штраф в размере 136 141 рубль 7 копеек. Решение в части взыскания убытков в размере 21 514 рублей 13 копеек постановлено к исполнению не приводить в связи с фактическим исполнением на основании платежного поручения N 10540 от 14 сентября 2021 года.

При рассмотрении дела N 2-138/2022 суд первой инстанции установил, что 3 июля 2020 года между акционерным обществом "Специализированный застройщик ПЗСП" и К. заключен договор участия в долевом строительстве N <данные изъяты> многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <данные изъяты>. Согласно пункту 1.1.2 договора объектом долевого строительства по договору является 1-комнатная квартира N 2 общей планируемой строительной площадью 43,42 кв. м с учетом лоджии (с пониженным коэффициентом 0,5). Квартира расположена на 1 этаже 16-этажного строящегося дома по указанному адресу. Общая сумма (цена договора) определена в пункте 4.1 договора и составляет 2 050 000 рублей. В ходе эксплуатации жилого помещения К. выявлены недостатки. В ходе проведенной по делу экспертизы установлено, что в квартире, принадлежащей истцу, имеются дефекты, которые являются следствием нарушения условий договора N <данные изъяты> от 3 июля 2020 года, а также требований нормативных документов в области строительства, действовавших на дату выдачи разрешения на строительство объекта, в период производства работ, не входящие в Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей стандартов и свобод правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального [закона](#) "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". В том числе выявлено отклонение по качеству работ по устройству межпанельных швов в месте расположения кухни квартиры, что не соответствует требованиям СП 50.13330.2012 "Тепловая защита зданий" (34). Установить причину образования недостатка прогиб подоконной доски до 6 мм оконного блока в кухне не представилось возможным. Указанное повреждение может являться как следствием нарушения нормативных требований таблицы Ж1. ГОСТ 34378-2018 (16), Г.2.3 ГОСТ 30971-2012 (13), так и по причине неудовлетворительной эксплуатации (ввиду приложения чрезмерной нагрузки на подоконную доску). Взыскивая неустойку в соответствии с положениями Федерального [закона](#) N 214-ФЗ, суд определил период начисления с 9 апреля 2021 года по 28 марта 2022 года, указав, что в случае неисполнения решения после 31 декабря 2022 года истец не лишен возможности обратиться с требованием о взыскании неустойки.

Решением Дзержинского районного суда города Перми от 8 февраля 2024 года по делу N 2-4/2024, с учетом апелляционного определения от 20 июня 2024 года, постановлено: признать расторгнутым договор участия в долевом строительстве N <данные изъяты> от 3 июля 2020 года, заключенный между акционерным обществом "Специализированный застройщик ПЗСП" и К., с 9 декабря 2022 года; взыскать с акционерного общества "ПЗСП" в пользу К. денежные средства, уплаченные по договору участия в долевом строительстве, в размере 2 050 000 рублей, проценты в сумме 462 836 рублей 70 копеек, убытки в общем размере 1 392 206 рублей 01 копейка, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы на проведение тепловизионного обследования в размере 13 225 рублей.

При рассмотрении дела суд установил, что К. в целях принудительного исполнения решения суда по делу N 2-138/2022 был получен исполнительный лист, который впоследствии предъявлен в отдел судебных приставов по Мотовилихинскому району, возбуждено исполнительное производство. В августе 2023 года в ходе исполнительного производства в целях устранения промерзания на основании решения Дзержинского районного суда г. Перми от 13 апреля 2022 года, застройщиком произведен ряд работ.



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

Принимая решение, суд первой инстанции учел заключение судебной строительно-технической экспертизы, по результатам которой нашли свое подтверждение доводы стороны истца о наличии в объекте долевого строительства недостатка, который проявился вновь после проведения ответчиком работ по его устраниению, что позволяет отнести указанный недостаток к существенному. О существенности недостатка свидетельствует и то, что выявленный недостаток является неустранимым в силу конструктивных особенностей здания. С учетом установленных в ходе рассмотрения гражданского дела обстоятельств, суд пришел к выводу о наличии у К. оснований для отказа от исполнения договора в одностороннем порядке, заявления требования возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона N 214-ФЗ. Взыскивая с ответчика проценты, суд руководствовался [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона N 214-ФЗ, периодами моратория на начисление неустоек с 3 апреля 2020 года до 1 января 2021 года ([постановление](#) Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 года N 423) и с 29 марта 2022 года по 30 июня 2023 года ([постановление](#) Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года N 479), определив ко взысканию заявленный истцом период с 1 января 2021 года по 28 марта 2022 года (452 дня), в размере 462 836 рублей 70 копеек.

Разрешая требования о взыскании с ответчика убытков в виде разницы в цене квартиры в размере 1 110 000 рублей, в виде процентов по кредиту в размере 198 629 рублей 71 копейку, в виде стоимости неотделимых улучшений в размере 133 883 рублей (встроенный кухонный гарнитур 121 050 рублей, наполнение в гардеробную 12 833 рублей), в обоснование убытков в виде разницы в цене объекта долевого строительства истцом представлен скриншот сайта domklick.ru, из которого следует, что стоимость аналогичной квартиры составляет 3 160 000 рублей. Истцом по договору участия в долевом строительстве уплачено 2 050 000 рублей, в связи с чем разница в цене составляет 1 110 000 рублей (3 160 000-2 050 000), которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Доказательств иной стоимости аналогичного объекта недвижимости ответчиком не представлено. Оснований для удовлетворения ходатайства истца о назначении по делу оценочной экспертизы суд не усмотрел, учитывая необходимость соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дела, отсутствия доказательств авансирования экспертизы, а также возможность обращения истца в суд с иском к ответчику о взыскании разницы в цене товара на момент фактического удовлетворения требований потребителя о возврате денежных средств, уплаченных по договору участия в долевом строительстве.

Суд пришел к выводу, что убытки, связанные с выплатой процентов по кредитному договору, заключенному в целях приобретения объекта долевого строительства, также подлежат возмещению ответчиком. При этом убытки, возникшие в период действия моратория на основании [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года N 479 "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве", согласно которому при определении размера убытков, предусмотренных [статьей 10](#) Федерального закона N 214-ФЗ, не учитываются убытки, причиненные в период со дня вступления в силу [постановления](#) N 479 до 30 июня 2023 года включительно, подлежат исключению из расчета за период с 28 марта 2022 года по 16 февраля 2023 года в сумме 50 306 рублей 70 копеек, в связи с чем в пользу К. с АО "ПЗСП" в качестве убытков подлежат взысканию проценты, уплаченные по договору, в размере 148 323 рубля 01 копейка (198629,71-50306,70).

Разрешая исковые требования о взыскании неустойки по [части 2 статьи 9](#) Федерального закона N 214-ФЗ за период с 3 июля 2020 года по 31 декабря 2020 года (182 дня) и с 1 июля 2023 года по 21 марта 2024 года (265 дней), суд первой инстанции, принимая во внимание, что денежные средства в размере 2 050 000 рублей уплачены истцом 13 июля 2020 года, требование о возврате денежных средств направлено 9 декабря 2022 года, по состоянию на 19 декабря 2022 года действовала ставка рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации - 7,5%, а также то, что решение Дзержинского районного суда от 8 февраля 2024 года исполнено в полном объеме 26 июня 2024 года, в связи с чем пришел к выводу, что заявленная истцом неустойка за период 1 июля 2023 года по 21 марта 2024 года составляет 271 624 рубля.

Отказывая в удовлетворении взыскания неустойки за период с 3 июля 2020 года по 31 декабря 2020 года, суд первой инстанции исходил из положений [статьи 9](#) Федерального закона N 214-ФЗ, согласно которой проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счет цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства, при этом учел, что денежные средства внесены К. 13 июля 2020 года, а также принял во внимание период действия моратория на начисление процентов (с 3 апреля 2020 года до 1 января 2021 года), установленный [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 года N 423.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании убытков в виде разницы в стоимости квартиры суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статьи 10](#) Федерального закона N 214-ФЗ, [статьей 13, 24](#) Закона о защите прав потребителей, принимая во внимание, что ранее решением суда по делу N 2-4/2022 с ответчика в пользу истца взысканы убытки в виде разницы в цене объекта долевого строительства на 2022 год в размере 1 110 000 рублей, при этом истцом заявлена сумма убытков, составляющая разницу в стоимости объекта по состоянию на 2024 года, исходя из данных, содержащихся на сайте domklick.ru, согласно которым стоимость аналогичной квартиры по состоянию на дату возврата истцу денежных средств составила 3 800 000 рублей, доказательств иной стоимости аналогичного объекта недвижимости ответчиком не представлено, суд пришел к выводу о подлежащей взысканию сумме в размере 640 000 рублей.



Разрешая исковые требования в части взыскания убытков, связанных с перевозкой вещей, арендой гараж-боксов, приобретением замков, кухонной мойки и оплатой государственной пошлины, связанной с регистрацией перехода собственности на квартиру, поскольку такие убытки, заявленные истцом, связаны с расторжением договора участия в долевом строительстве от 3 июля 2020 года не по вине истца, что подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу N 2-4/2024, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, пришел к выводу, что взысканию подлежат убытки в размере 26 590 рублей.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании с ответчика государственной пошлины в размере 150 рублей, уплаченной при подаче апелляционной жалобы на решение по делу N 2-4/2024, суд первой инстанции исходил из того, что данные расходы в силу положений [статьи 98, 103.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются не убытками лица, а судебными расходами, вопрос о распределении которых подлежит разрешению судом в рамках рассмотренного дела.

Разрешая требования о взыскании неустойки в размере 737 000 рублей за неисполнение решения суда по делу N 2-138/2022, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статьи 308.3](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в [пунктах 28, 31, 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", исходил из того, что судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения, также в случае, когда обязательство уже исполнено должником, в связи с чем пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований в данной части.

Разрешая требования в части взыскания с ответчика процентов по [статье 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, связанных с неисполнением решения суда по делу N 2-38/2022, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку решение суда по делу N 2-138/2022 вступило в законную силу 21 мая 2022 года, исполнено 18 июля 2022 года, в связи, с чем за период с 22 мая 2022 года по 18 июля 2022 года проценты за пользование чужими денежными средствами от взысканной в пользу истца суммы в размере 386 909 рублей составили сумму 6 365 рублей 45 копеек, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Разрешая требования о взыскании штрафа, суд первой инстанции указал, что поскольку с требованием о взыскании стоимости расходов на устранение недостатков квартиры к застройщику К. обратился 16 июля 2024 года, направив исковое заявление, срок удовлетворения требования потребителя наступил после вступления в законную силу постановления Правительства Российской Федерации N 326, штраф, предусмотренный [частью 3 статьи 10](#) Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" взысканию с ответчика не подлежит.

Судебные расходы распределены судом в порядке, предусмотренном [статьей 98, 103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях проверки доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции предложил истцу уточнить размер убытков, возникших в межмораторный период с 1 июля 2023 года по 21 марта 2024 года, так как исходя из буквального содержания [абзаца 3 пункта 1](#) постановления N 479 и постановления N 326 не подлежали взысканию убытки, возникшие в мораторные периоды с 29 марта 2022 года по 30 июня 2023 года и с 22 марта 2024 года по настоящее время.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания убытков, принимая во внимание представленные в качестве дополнительных доказательств в суде апелляционной инстанции справку Пермской торгово-промышленной палаты от 19 мая 2025 года, экспертное заключение Пермской торгово-промышленной палаты от 28 мая 2025 года, согласно которым средняя рыночная стоимость квартиры составила на июнь 2023 года в сумме 3 200 000 рублей, на март 2024 года в сумме 3 500 000 рублей, а также принимая во внимание скрин-шот о стоимости квартиры на 6 июля 2024 года в размере 3 800 000 рублей, пришел к выводу о взыскании суммы убытков в размере 300 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в связи с изменением суммы 640 000 рублей на сумму 300 000 рублей, итоговый размер убытков составит 326 590 рублей (300 000 + 2 000 + 24 590), именно эта сумма подлежит взысканию в пользу истца.

Также суд апелляционной инстанции указал, что поскольку уплата государственной пошлины 2 000 рублей была обусловлена обращением в Росреестр для регистрации прекращения прав на недвижимое имущество в связи с расторжением договора долевого участия в строительстве, то эта сумма правильно взыскана в пользу истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, изложенными в обжалуемом судебном постановлении, поскольку они являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на верном применении норм материального права, на представленных сторонами доказательствах, которым судом по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дана надлежащая оценка.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции необоснованно приобщил к материалам дела представленные стороной ответчика документы в качестве новых доказательств, без осуществления перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и назначении по делу



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

экспертизы, не вынес определение о принятии этих доказательств, не оценил причины непредставления их в суд первой инстанции, что делает их недопустимыми, при этом при определении размера убытков принял их за основу, не влекут отмену обжалуемого судебного постановления, поскольку о нарушении норм процессуального права не свидетельствуют.

Согласно [части 1 статьи 195](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([пункт 2](#)).

Согласно [пункту 3](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относности и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд апелляционной инстанции в силу [абзаца второго части 1 статьи 327](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных [главой 39](#) данного кодекса.

Таким образом, при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства, суд апелляционной инстанции проверяет обоснованность вынесенного судом первой инстанции судебного постановления, в том числе правильное применение норм права и произведенной оценки доказательств.

Доводы кассационной жалобы о приобщении к материалам дела представленных стороной ответчика новых доказательств в отсутствие соответствующего ходатайства, противоречат материалам дела. Действия суда апелляционной инстанции не противоречат требованиям [статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по приобщению дополнительных доказательств по делу и их оценке, поскольку направлены на выполнение указанных в [статье 2](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задач гражданского судопроизводства, которыми являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, с соблюдением принципа состязательности сторон.

Сбор и исследование сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, в соответствии с [частью 1 статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является прямой обязанностью суда, в том числе суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции о размере убытков, взысканных с ответчика в пользу истца, составляющие разницу цены квартиры.

При этом кассационный суд учитывает, что по смыслу [части 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу его компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Из материалов дела следует, что обстоятельства дела установлены судом апелляционной инстанции на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств, имеющих правовое значение для данного дела, в их совокупности, изложенные в апелляционном определении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Собранные по делу доказательства соответствуют правилам относности и допустимости, данная им судом оценка соответствует требованиям [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права и направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств и представленных доказательств. Предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований к отмене оспариваемого судебного постановления кассационным судом общей юрисдикции не имеется.

Руководствуясь [статьями 379.5, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 2 июня 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу К. - без удовлетворения.



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.09.2025 по делу N 88-13318/2025
(УИД 59RS0001-01-2024-004669-18) {КонсультантПлюс}

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.06.2024 N 88-10533/2024 (УИД 04RS0004-01-2023-000545-10)

Категория спора: КАСКО, добровольное страхование транспортных средств.

Требования страховщика: 1) О взыскании ущерба; 2) О взыскании процентов.

Обстоятельства: Истец заявляет, что выплатил пострадавшему в ДТП страховое возмещение, гражданская ответственность ответчика на момент ДТП не была застрахована, поэтому он должен возместить ущерб.

Решение: 1) Удовлетворено; 2) Удовлетворено.

Процессуальные вопросы: 1) О возмещении расходов по уплате государственной пошлины - удовлетворено; 2) О возмещении почтовых расходов - удовлетворено.

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июня 2024 г. N 88-10533/2024

Дело N 2-847/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Умысовой Н.Г.,

судей Севостьяновой И.Б., Репринцевой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-847/2023 (УИД 04RS0004-01-2023-000545-10) по иску ООО "СК "Согласие" к А.А., Б. о взыскании ущерба,

по кассационной жалобе А.А. на [решение](#) Гусиноозерского городского суда Республики Бурятия от 10 октября 2023 г. и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 12 февраля 2024 г.,

Заслушав доклад судьи И.Б. Севостьяновой,

установила:

ООО "СК "Согласие" обратилось с иском к А.А. о взыскании суммы ущерба в размере 61 972,70 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 060 руб., почтовые расходы **в размере 101,40 руб.**, а также **в случае неисполнения решения суда проценты в порядке статье 395** ГК РФ за каждый день неисполнения решения, определив начало исчисления взыскания процентов со дня, следующего за датой вступления решения в законную силу, окончание начисления процентов - день фактического исполнения ответчиком судебного решения.

Исковые требования мотивированы тем, что 29.07.2022 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием транспортного средства Toyota Hiace, государственный регистрационный знак N, под управлением водителя Т., и транспортного средства ГАЗ 3110, государственный регистрационный знак N под управлением собственника А.А. Причиной ДТП явилось нарушение ответчиком [Правил](#) дорожного движения РФ, в результате чего транспортное средство Toyota Hiace, застрахованное по договору КАСКО ООО "СК "Согласие", получило механические повреждения. Гражданская ответственность ответчика на момент ДТП не была застрахована. Во исполнение договора добровольного страхования транспортных средств КАСКО истцом выплачено страховое возмещение путем организации и оплаты на счет ремонтной организации, осуществившей ремонт транспортного средства потерпевшего, в размере 61 972,70 руб.

Определениями суда к участию в деле привлечены в качестве ответчика Б., в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО "Сервис-Интегратор", Т.

Решением Гусиноозерского городского суда Республики Бурятия от 10.10.2023, оставленным без изменения апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 12.02.2024, взыскана с А.А. в пользу ООО "СК "Согласие" сумма ущерба в размере 61 972,70 руб., судебные расходы в размере 2 161,40 руб., **проценты в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на взысканную сумму за период со дня, следующего за датой вступления решения суда в законную силу, по дату фактического исполнения решения суда.**

Оспаривая законность решения и апелляционного определения, А.А. указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, ставит вопрос об их отмене как незаконных.



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

В обоснование жалобы указывает на ненадлежащее извещение судом апелляционной инстанции ответчика о дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы. Указывает, что иск она признала в силу своей юридической неграмотности. В суде привлеченный в качестве ответчика Б. пояснил, что купил автомобиль у А.А. Она никогда не управляла никаким автомобилем, водительских прав у нее нет. Суд пришел к необоснованному выводу о ничтожности сделки купли-продажи автомобиля между А.Е. и Б. Не представлено доказательств получения повреждений автомобиля в данном ДТП.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о рассмотрении дела заблаговременно была размещена на официальном сайте Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем на основании [статьей 167, 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со [статьей 379.7](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверяя законность судебного постановления, принятых судом первой и апелляционной инстанции, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе ([часть 1 статьи 379.6](#) ГПК РФ), суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29.07.2022 около 14 час. 10 мин. на перв. Центральный, 4 п. Саган-Нур Мухоршибирского района Республики Бурятия произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого по вине водителя транспортного средства ГАЗ 3110, государственный регистрационный знак N зарегистрированного за А.А., поврежден принадлежащий ООО "Сервис-Интегратор" автомобиль Toyota Hiace, государственный регистрационный знак N, под управлением Т.

С места дорожно-транспортного происшествия водитель автомашины ГАЗ 3110 Волга, государственный регистрационный знак N, скрылся.

По факту дорожно-транспортного происшествия инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Мухоршибирскому району в отношении неустановленного лица возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.27](#) КоАП РФ, которое постановлением начальника ОГИБДД ОМВД России по Мухоршибирскому району от 28.09.2022 прекращено на основании [п. 6 ч. 1 ст. 24.5](#) КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В действиях водителя транспортного средства Toyota Hiace, государственный регистрационный знак N, Т., не осуществлявшего движение в момент дорожно-транспортного движения, нарушения [Правил дорожного движения Российской Федерации](#), в том числе в части расположения транспортного средства на проезжей части, сотрудниками ГИБДД не установлено, из материалов дела не усматривается.

Вина в совершении ДТП водителя автомашины ГАЗ 3110 совершившего столкновение с транспортным средством Toyota Hiace, подтверждена материалами дела, в том числе административным материалом по факту ДТП, схемой ДТП, объяснениями Т.

На момент ДТП автомобиль Toyota Hiace был застрахован в ООО "СК "Согласие" по договору страхования транспортных средств КАСКО (страховые риски - автокаско (ущерб и угон), гражданская ответственность на сумму 1 321 101 руб. и 1 000 000 руб., соответственно).

Гражданская ответственность владельца транспортного средства ГАЗ 3110 Волга, государственный регистрационный знак N, на момент ДТП не была застрахована.

Потерпевший обратился в ООО "СК "Согласие" с заявлением о наступлении страхового случая.

ООО "СК "Согласие" признало повреждение автомобиля Toyota Hiace страховым случаем по договору КАСКО (форма страхового возмещения - ремонт на станции технического обслуживания автомобилей по выбору страховщика), произвело страховое возмещение в размере 61 972,70 руб. путем оплаты ремонта автомобиля на СТОА ИП ФИО5 в соответствии с заказ-нарядом, актом сдачи-приемки работ и счетом на оплату от 28.09.2022, что подтверждается платежным поручением от 17.10.2022 N.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, установив вышеизложенное, исследовав и оценив по правилам [статьи 67](#) ГПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статьи 15, 965, 1064, 1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [пунктом 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", [пунктами 37, 48](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", установив факт причинения вреда потерпевшему в результате ДТП, возмещенного истцом по договору КАСКО, принимая во внимание, что материалами дела подтвержден и ответчиками не оспорен размер убытков истца, доказана причинно-следственная связь между возникшими на стороне истца убытками и действиями причинителя вреда, а также его вина в возникновении ДТП, пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании суммы ущерба в порядке суброгации являются обоснованными.



Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы судов законными и обоснованными, подробно мотивированными в судебных актах.

Согласно [пункту 1 статьи 965](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Как следует из [подпункта 4 пункта 1 статьи 387](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при субrogации страховщик на основании закона занимает место кредитора в обязательстве, существующем между потерпевшим и лицом, ответственным за убытки.

Вопреки утверждениям подателя жалобы, судом первой и апелляционной инстанции дана правовая оценка всем представленным сторонами доказательствам в совокупности с соблюдением правил оценки доказательств, правильно распределено бремя доказывания юридически значимых обстоятельств и суд кассационной инстанции согласился с выводами судов.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответчик не являлась собственником автомобиля, поскольку продала его Б., не управляла автомобилем на момент ДТП, иск признала в связи с юридической неграмотностью, в связи с чем не должна нести ответственность за причиненный вред, по существу повторяют позицию заявителя, были предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанции и не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом, но имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, не опровергают выводов судов, а выражают несогласие с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств, надлежащим образом исследованных судом и оцененных с учетом правил [статьи 67](#) ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции отклоняя аналогичные доводы ответчика, обоснованно учел, что договор купли-продажи транспортного средства в письменном виде между указанными ответчиком лицами не заключался, отсутствие достаточных доказательств, подтверждающих то, что собственником автомобиля ГАЗ 3110 А.А. не является с учетом факта его регистрации на имя последней на момент рассмотрения дела судом, при этом факт управления автомобилем на момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия иным лицом материалами дела не подтвержден и сам по себе не свидетельствует о том, что именно водитель являлся законным владельцем источника повышенной опасности, доказательств выбытия источника повышенной опасности из владения собственника в результате противоправных действий третьих лиц, а также того, что на момент ДТП транспортное средство ГАЗ 3110 находилось в законном владении иного лица, суду не представлено.

Кроме того, суд второй инстанции не усмотрел нарушения прав ответчика при принятии судом признания ею иска, поскольку оно сделано добровольно, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, правовые последствия такого признания ответчику разъяснены и понятны, что требованиям [статьи 39, 173](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не противоречит и позволило суду его принять и учесть при вынесении решения об удовлетворении иска, с чем судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается.

Доводы кассатора о ее ненадлежащем извещении о судебном заседании суда апелляционной инстанции опровергаются материалами дела, согласно которым 09.01.2024 судьей Верховного суда Республики Бурятия было принято к производству и назначено к рассмотрению настоящее дело на 12.02.2024 в 15-00 часов, о чем ответчик А.А. была надлежаще извещена почтовой связью: согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80093392079750 почтовой отправление прибыло в место вручения по адресу ответчика в <адрес>, 20.01.2024, после неудачной попытки вручения 20.01.2024 было возвращено отправителю 31.01.2024, что соответствует требованиям о вручении почтового отправления разряда "Судебное", установленным пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минцифры России от 17.04.2023 N 382. Доказательств невозможности получения указанного судебного извещения по уважительным причинам заявителем не приведено, что в соответствии с [пунктом 1 статьи 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет признать ее извещение надлежащим.

Доводы жалобы относительно несогласия с размером ущерба по мотиву не извещения ее о дате осмотра автомобиля, а также с выводами судов о том, что повреждения автомобиля потерпевшего могли иметь место до рассматриваемого ДТП, со ссылкой на то, что экспертное заключение об оценке ущерба было составлено через длительное время после ДТП при отсутствии доказательств в обоснование иного размера ущерба автомобиля потерпевшего, причиненного при обстоятельствах рассматриваемого ДТП, не является основанием к отмене судебных актов, поскольку о нарушения судами норм материального и процессуального права не свидетельствуют. Судами достоверно установлено наличие повреждений автомобиля потерпевшего и размер причиненного ущерба, возмещенного страховщиком, что объективно подтверждается административным материалом по факту ДТП, в частности, сведениями о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП 29.11.2022, в котором отражены повреждения автомобиля истца, актом осмотра автомобиля страховщиком, заключением по объему и технологиям восстановительного ремонта, заказом-нарядом, счетом на оплату ремонта и платежным поручением страховщика о его оплате, и не опровергнуто ответчиком, на которого в силу положений [пункта 2 статьи 1064](#)



Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возлагается бремя оказывания как отсутствия своей вины в причинении ущерба, так и иного его размера, нежели заявлено истцом.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы соответствуют представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

При этом суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами первой и апелляционной инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [статьями 379.6, 390](#) ГПК РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Гусиноозерского городского суда Республики Бурятия от 10 октября 2023 г. и апелляционное **определение** судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 12 февраля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий
Н.Г.УМЫСКОВА

Судьи
И.Б.СЕВОСТЬЯНОВА
Н.Ю.РЕПРИНЦЕВА

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.06.2024 N 88-10533/2024 (УИД 04RS0004-01-2023-000545-10) {КонсультантПлюс}

Арбитражная практика

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2025 N Ф05-11893/2025 по делу N A40-201158/2024

Требование: О взыскании ущерба в порядке суброгации.

Обстоятельства: Страховщик ссылается на то, что в добровольном порядке ущерб возмещен не был.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку вступившим в законную силу судебным актом была подтверждена причинно-следственная связь между падением дерева на транспортное средство и виновным бездействием учреждения, выразившимся в ненадлежащем содержании зеленых насаждений (дерева) на территории учреждения.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 августа 2025 г. по делу N A40-201158/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 14.08.2025

Полный текст постановления изготовлен 18.08.2025

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Цыбиной А.В.,

судей Дацука С.Ю., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью "СК "Согласие" - Клюев Б.О. по дов. от 15.01.2025,

от ответчика: государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

"Туберкулезная клиническая больница N 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения г. Москвы" - Максимова Т.Н. по дов. от 18.07.2025,

рассмотрев 14 августа 2025 года

в судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы "Туберкулезная клиническая больница N 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения г. Москвы"

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2025 года по иску общества с ограниченной ответственностью "СК "Согласие"

к государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы "Туберкулезная клиническая больница N 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения г. Москвы" о взыскании,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СК "Согласие" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы "Туберкулезная клиническая больница N 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - ответчик) о взыскании 1 235 124,08 рублей ущерба в порядке суброгации, а также процентов по [статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за каждый день неисполнения решения суда с даты вступления решения суда в законную силу](#).

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2025 в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2025 [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2025 отменено, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятым по делу [постановлением](#) апелляционного суда, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил названный судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, указывая на неверное определение существенных обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, неправильные выводы апелляционного суда, а также нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Истец представил отзыв к кассационной жалобе, в котором против ее удовлетворения возражал, полагая апелляционное [постановление](#) законным и обоснованным.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержала доводы и требования кассационной жалобы, представитель истца возражал против доводов жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке [статьей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не нашел оснований для его отмены ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 05.08.2021 на территории ответчика по адресу: г. Москва, Куркинское шоссе, д. 29 на принадлежащий Мухаметшиной Г.Р. автомобиль MAZDA, грз Р 829 ВЕ/797, упало дерево, в результате чего транспортное средство получило механические повреждения.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.08.2021 Отдела МВД России по району Куркино г. Москвы в момент повреждения транспортное средство находилось на автостоянке по месту работы заявителя, по данному факту имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков состава преступления, предусмотренных [статьей 167](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, а усматриваются гражданско-правовые отношения, дела по которым рассматриваются в суде в порядке частного иска, в связи с чем в возбуждении уголовного дела отказано.

Поврежденное транспортное средство MAZDA 6 грз Р 829 ВЕ/797 являлось предметом страхования по договору добровольного комплексного страхования транспортных средств N 0079220-202512979/20-ТФ, заключенного истцом (страховщик) и Мухаметшиной Г.Р.

Страховщиком произведен осмотр поврежденного транспортного средства, составлен соответствующий акт осмотра. В соответствии с условиями договора и Правилами страхования заявленный случай признан страховым. Согласно условиям страхования Полиса КАСКО установлена форма страхового возмещения "Ремонт на станции технического обслуживания автомобилей по выбору страховщика".

Во исполнение договора добровольного страхования транспортных средств КАСКО истцом выплачено страховое возмещение путем организации ремонта и оплаты 1 235 124,08 рублей на счет организации, осуществлявшей ремонт поврежденного транспортного средства.

На претензию истца от 18.07.2024 с требованием добровольно возместить сумму ущерба ответчик 26.07.2024 направил ответ, в котором с претензий не согласился, сославшись на то, что факт наступления вреда по вине ответчика документально не подтвержден, а истец не представил документы, подтверждающие обоснованность претензии.

Поскольку в добровольном порядке ущерб возмещен не был, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о возмещении ущерба в порядке суброгации.



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями [статьей 15, 210, 393, 382, 387, 393, 395, 401, 965, 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 02.12.2014 по делу N 310-ЭС14-142, [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 по делу N A40-112862/11, исходя из того, что истцом не доказан факт причинения вреда ненадлежащими действиями ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между действиями/бездействием истца с наступившими последствиями, и отказал в удовлетворении иска.

Повторно рассматривая дело, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями [статьей 8, 382, 395, 965, 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями [пункта 57](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", исходил из того, что падение дерева произошло в связи с ослабленной корневой системой ствола, а не по иным причинам, следовательно, такое дерево должно было быть своевременно признано аварийным и спилено; установив, что судебным актом по делу N A40-195883/2023 (по иску ООО "Юридическая компания "Ин Ре", которому Мухаметшиной Г.Р. по договору цессии от 03.04.2023 было уступлено право требования возмещения вреда в части утраты товарной стоимости автомобиля MAZDA, грз Р 829 ВЕ/797, в то время, как по настоящему делу право требования возмещения вреда из того же события перешло от Мухаметшиной Г.Р. к истцу в порядке суброгации) подтверждена причинно-следственная связь между падением дерева на транспортное средство и виновным бездействием ответчика, выразившимся в ненадлежащем содержании зеленых насаждений (дерева) на территории ответчика, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции кассационный суд, действуя в пределах своих полномочий, из которых исключено установление иных обстоятельств, чем были установлены судом, не усматривает и признает, что судом апелляционной инстанции установлены существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе, о том, в деле [N A40-195883/2023](#) отсутствует преюдиция по отношению к настоящему делу, проверены судом округа и отклонены, поскольку не свидетельствуют о нарушении апелляционным судом норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами суда и направлены на переоценку исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений апелляционным судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационным судом не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятого по делу [постановления](#), предусмотренные [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2025 года по делу [N A40-201158/2024](#) оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.В.ЦЫБИНА

Судьи
С.Ю.ДАЦУК
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ

{[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2025 N Ф05-11893/2025 по делу N A40-201158/2024 {КонсультантПлюс}}](#)}

[Примечание к документу](#)



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Определением Верховного Суда РФ от 11.10.2023 N 310-ЭС23-18693 отказано в передаче дела N A83-21316/2019 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Название документа

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.06.2023 N Ф10-2327/2023 по делу N A83-21316/2019

Требование: О взыскании процентов за пользование кредитом по договору возобновляемой кредитной линии.

Обстоятельства: Кредитор указывает, что заемщик не исполнил судебный акт в части погашения суммы основного долга, в связи с чем кредитором начислены проценты за пользование кредитом.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку факт неисполнения обязательств по договору подтвержден документально.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 26 июня 2023 г. по делу N A83-21316/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 19.06.2023

Постановление изготовлено в полном объеме 26.06.2023

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего Еремичевой Н.В.

судей Григорьевой М.А.

Ипатова А.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильковой Е.А.

при участии в заседании:

от ответчика - ООО "Исток-Крым": Рашко А.Ю. - представителя по доверенности от 09.01.2023,
от истца - ООО "Промстройсервис": Кошенко О.О. - представителя по доверенности от 16.12.2022,
от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены надлежаще,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Исток-Крым" на [решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 30.11.2022 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 по делу N A83-21316/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Промстройсервис" (далее - ООО "Промстройсервис", истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Исток-Крым" (далее - ООО "Исток-Крым", ответчик) процентов за пользование кредитом по договору возобновляемой кредитной линии от 28.10.2011 N 0-5/11-11610-кл-и за период с 12.12.2016 по 05.04.2020 в рублях, эквивалентной 13 433 606, 56 украинским гривнам по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату фактического платежа, и за период с 08.01.2021 по 31.03.2022 в рублях, эквивалентной 4 970 958, 90 украинским гривнам по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату фактического платежа, сумму процентов по [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации за неисполнение [решения](#) Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013 за период с 01.08.2017 по 05.04.2020 в рублях, эквивалентной 2 169 947, 39 украинским гривнам по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату фактического платежа, а также за период с 08.01.2021 по 31.03.2022 в рублях, эквивалентной 963 605, 85 украинским гривнам по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату фактического платежа, с последующим начислением процентов за неисполнение [решения](#) Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013 по дату фактического исполнения обязательства ответчиком (с учетом уточнения исковых требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)), ссылаясь на положения [статьей 309, 310, 317, 317.1, 395, 809, 811, 819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 30.11.2022 (судья Гайворонский В.И.) исковые требования удовлетворены.

С ООО "Исток-Крым" в пользу ООО "Промстройсервис" взысканы проценты за пользование кредитными средствами по договору возобновляемой кредитной линии от 28.01.2011 N 0-5/11-11610-кл-и в рублях, эквивалентной 18 404 565, 46 украинским гривнам по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату фактического платежа, проценты по [статье 395](#) ГК РФ за неисполнение [решения](#) Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013 в рублях, эквивалентном 3 133 553, 24 украинским гривнам по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации на дату фактического платежа с продолжением начисления процентов за неисполнение [решения](#)



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013 с учетом введения моратория на начисление пеней [постановлением](#) Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 02.10.2022 по день фактического исполнения обязательств, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 рублей.

[Постановлением](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 (судьи: Оликова Л.Н., Вахитов Р.С., Калашникова К.Г.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционные жалобы ООО "Исток-Крым" и автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" - без удовлетворения.

В кассационной жалобе ответчик, ссылаясь на нарушение судами норм права, полагая, что выводы судебных инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

ООО "Промстройсервис" в отзыве указало на необоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Временный управляющий ООО "Исток-Крым" Мустафаев Э.И. в отзыве просил решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель истца возражал на доводы кассационной жалобы.

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

От временного управляющего ООО "Исток-Крым" Мустафаева Э.И. поступило заявление о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие.

Дело судом рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в порядке, предусмотренном [статьей 284](#) АПК РФ.

Проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав представителей ответчика и истца, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Судами первой и апелляционной инстанций на основании материалов дела установлено, что между ПАО "Банк "Финансы и Кредит" и ЧП "Исток-Крым" 28.10.2011 заключен договор о возобновляемой кредитной линии N 0-5/11-11610-кл-и на сумму 22 500 000 украинских гривен, с конечным сроком погашения до 27.10.2025 с уплатой процентов и комиссии согласно условиям договора.

В связи с ненадлежащим исполнением ЧП "Исток-Крым" (в настоящее время - ООО "Исток-Крым") обязательств по данному кредитному договору ПАО "Банк "Финансы и Кредит" обратилось в Хозяйственный суд Республики Крым о взыскании задолженности по кредиту и процентов за пользование кредитом.

В рамках дела N A83-1191/2013 определением от 08.07.2014 удовлетворено заявление ООО "Промстройсервис" о процессуальном правопреемстве, ПАО "Банк Финансы и Кредит" заменено на процессуального правопреемника ООО "Промстройсервис".

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013, оставленным без изменения [постановлением](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017, исковые требования ООО "Промстройсервис" удовлетворены частично. С ЧП "Исток-Крым" в пользу ООО "Промстройсервис" взыскана задолженность по кредиту в рублях, эквивалентная 22 500 000 украинским гривнам по официальному курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа; сумма задолженности по процентам в рублях, эквивалентная 10 275 483,23 украинским гривнам по официальному курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа; расходы по государственной пошлине в рублях в сумме, эквивалентной 73 080 украинским гривнам по официальному курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа. В остальной части исковых требований отказано.

Указанными судебными актами установлено, что банк выполнил свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом, в полном объеме, факт предоставления кредита подтверждается выпиской по личному счету ЧП "Исток-Крым" N 2063.9.004420.001; право требования спорной задолженности перешло к ООО "Промстройсервис" на основании договора уступки права требования от 16.05.2014 ([часть 2 статьи 69](#) АПК РФ).

Ответчик до настоящего времени не исполнил решение Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013, в том числе в части погашения суммы основного долга.

В связи с изложенным, истцом начислены проценты за пользование кредитом за период с 12.12.2016 по 05.04.2020 в размере 13 433 606, 56 украинских гривен и с 08.01.2021 по 31.03.2022 в размере 4 970 958, 90 украинских гривен на сумму задолженности 25 000 000 украинских гривен, взысканную с ООО "Исток-Крым" по решению суда от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013, на основании пункта 3.2 договора от 28.10.2011 N 0-5/11-11610-кл-и, в соответствии с которым заемщик принял на себя обязательства оплатить за пользование кредитом проценты из расчета процентной ставки в размере 18% годовых за период со дня



предоставления до срока возврата кредита.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 307, 309, 317.1, 395, 809, 819 ГК РФ, пришли к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Соглашаясь с выводом судебных инстанций, судебная коллегия кассационной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Поскольку решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013 установлен факт неисполнения обязательств по договору от 28.10.2011 N 0-5/11-11610-кл-и, денежное обязательство не исполнено ООО "Исток-Крым" до настоящего времени, суды пришли к правомерному выводу о том, что у истца возникло право требования уплаты процентов за пользование кредитом за период с 12.12.2016 по 05.04.2020 в размере 13 433 606, 56 украинских гривен и с 08.01.2021 по 31.03.2022 в размере 4 970 958, 90 украинских гривен.

Расчет процентов за пользование кредитом за период с 12.12.2016 по 05.04.2020 в размере 13 433 606, 56 украинских гривен и с 08.01.2021 по 31.03.2022 в размере 4 970 958, 90 украинских гривен проверен судом и признан арифметически верным, с учетом процентной ставки 18% годовых согласно пункту 3.2. кредитного договора.

Учитывая положения статьи 317 ГК РФ, пункт 3.4 кредитного договора, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к правомерному выводу, что исковые требования о взыскании процентов за пользование кредитом в общей сумме в рублях, эквивалентной 18 404 565,46 украинским гривнам по официальному курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа, за период с 12.12.2016 по 05.04.2020 и с 08.01.2021 по 31.03.2022, подлежат взысканию с ООО "Исток-Крым".

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2017 по 05.04.2020 в размере 2 169 947, 39 украинских гривен и за период с 08.01.2021 по 31.03.2022 в размере 963 605, 85 украинских гривен, в связи с неисполнением ответчиком решения Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013 с последующим начислением процентов за неисполнение названного судебного акта по дату фактического исполнения обязательства ответчиком.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, с учетом пунктов 1, 3 постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497, признал арифметически верным расчет истца размера процентов за период с 01.08.2017 по 05.04.2020 и с 08.01.2021 по 31.03.2022.

Поскольку денежное обязательство по решению Арбитражного суда Республики Крым от 19.05.2015 по делу N A83-1191/2013 не исполнено ответчиком до настоящего времени, следовательно, последний неправомерно пользуется денежными средствами истца.

Требование истца о взыскании процентов по день фактического исполнения обязательства признано судами правомерным, учитывая разъяснения, сформулированные в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в связи с чем пришли к обоснованному выводу о том, что проценты за пользование чужими денежными средствами в рублях в сумме, эквивалентной 3 133 553,24 украинских гривен по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день фактического платежа, за период с 01.08.2017 по 05.04.2020 и с 08.01.2021 по 31.03.2022 подлежат взысканию с последующим начислением с 02.10.2022 с учетом моратория по день фактического исполнения обязательства.

Отклоняя доводы ответчика о том, что договор уступки права требования от 16.05.2014 прекратил свое действие, суд апелляционной инстанции исходил из того, что действительность заключенных договоров уступки (переуступки) права требования, в результате которых право требования по договору возобновляемой кредитной линии от 28.10.2011 N 0-5/11-11610-кл-и перешло к ООО "Промстройсервис" от ПАО "Банк Финансы и Кредит" и Факторинговой компании "ФК Факторинг" установлена вступившими в законную силу судебными актами по делам N A40-126361/2015, N A40-29859/19, N A83-1191/2013 (часть 2



статьи 69 АПК РФ), в связи с чем указанные обстоятельства не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

Довод ООО "Исток Крым" о том, что судом первой инстанции не разрешен вопрос об отказе от исковых требований в части начисления процентов на будущее время до исполнения обязательств, рассмотрен судом апелляционной инстанции и признан несостоительным.

Так, в процессе рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции истец неоднократно изменял исковые требования на основании [статьи 49](#) АПК РФ, при этом окончательный вариант исковых требований приведен в заявлении об уточнении исковых требований от 23.11.2022, в том числе указано на частичный отказ от иска.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 30.11.2022 судом принят отказ истца от требований в части взыскания суммы пени за просрочку исполнения обязательств за период с 12.12.2016 по 31.07.2017 по возврату денежных средств по кредитному договору в рублях, эквивалентной 496 801, 15 украинским гривнам по официальному курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа, о взыскании суммы задолженности по процентам за пользование кредитом за период с 06.04.2020 по 07.01.2021 в рублях, эквивалентной 3 065 376,15 украинским гривнам по официальному курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа. В этой части производство по делу прекращено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно посчитал, что суд разрешил данные требования с учетом заявленных истцом уточнений, которые приняты судом.

Довод ответчика о том, что в соответствии со снижением суммы основного долга должен быть уменьшен и размер государственной пошлины, не принимается судом округа, поскольку взысканная судом первой инстанции с ответчика сумма расходов по уплате государственной пошлины соответствует размеру государственной пошлины, исчисленной с учетом требований [статьи 333.21](#) НК РФ, и заявленных требований с учетом уточнения в порядке [статьи 49](#) АПК РФ.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически направлены на несогласие с выводами судов обеих инстанций и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статьей 286, 287](#) АПК РФ.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в [части 4 статьи 288](#) АПК РФ, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 30.11.2022 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2023 по делу N A83-21316/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в течение двух месяцев в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.В.ЕРЕМИЧЕВА

Судьи
М.А.ГРИГОРЬЕВА
А.Н.ИПАТОВ

[{Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.06.2023 N Ф10-2327/2023 по делу N A83-21316/2019 {КонсультантПлюс}}](#)

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2025 N 10АП-3015/2025 по делу N A41-81525/2024

Категория спора: Агентирование.

Требования принципала: 1) О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами; 2) О взыскании убытков.

Обстоятельства: Факт утраты товара подтвержден, истцом не представлено документов, подтверждающих действительную стоимость товара.



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Решение: 1) Удовлетворено в части; 2) Удовлетворено в части.

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 марта 2025 г. N 10АП-3015/2025

Дело N A41-81525/24

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Игнашиной М.В.,

без вызова представителей сторон,

рассмотрев в порядке [статьи 272.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании апелляционную жалобу ИП Медведевой Е.Д. на [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 27 января 2025 года по делу N A41-81525/24, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску ИП Медведевой Е.Д. к ООО "Вайлдберриз" о взыскании

установил:

индивидуальный предприниматель Медведева Евгения Денисовна (далее - ИП Медведева Е.Д., предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Вайлдберриз" (далее - ООО "Вайлдберриз", общество, ответчик) о взыскании 305 752 руб. убытков, 36 312 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.12.2023 по 05.09.2024, с [дальнейшим начислением процентов по правилам статьи 395 ГК РФ по день фактического исполнения](#), 322 руб. почтовых расходов, 9 841 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Настоящее дело рассмотрено в соответствии с положениями [главы 29 АПК РФ](#) в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17 сентября 2024 года по делу N A41-81525/24 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "РВБ" (л.д. 1).

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 27 января 2025 года по делу N A41-81525/24 с ООО "Вайлдберриз" в пользу ИП Медведевой Евгении Денисовны взыскано 143 335 руб. 68 коп. убытков, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные по [правилам статьи 395 ГК РФ на сумму \(143 335 руб. 68 коп.\) за период с даты вступления в законную силу решения суда по день фактического исполнения](#), 139 руб. 11 коп. почтовых расходов, 4 123 руб. расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано (л.д. 137 - 140).

Не согласившись с принятым решением, ИП Медведева Е.Д. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств дела.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в порядке [главы 34 АПК РФ](#) с учетом особенностей, предусмотренных [статьей 272.1 АПК РФ](#), о порядке рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 228 АПК РФ](#) судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с [частью 3 настоящей статьи](#).

Изучив доводы апелляционной жалобы, повторно исследовав материалы дела, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения обжалуемого акта.

Как усматривается из материалов дела, между ИП Медведевой Е.Д. (продавец) и ООО "Вайлдберриз" заключен договор на условиях оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES (л.д. 44 - 89).

Условия оферты размещены в открытом доступе на портале поставщиков в телекоммуникационной сети интернет по адресу <https://seller.wildberries.ru>.

В соответствии с пунктом 3.1. оферты продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями физическими лицами, использующими сайт (далее - покупатели).

Согласно пункту 4.3. оферты в случае продажи товара способом "Маркетплейс" продавец обязан за свой счет передать товар Вайлдберриз для доставки покупателю в течение 120 часов с момента размещения на портале информации и приобретении товара покупателем.

В соответствии с пунктом 11.1.3 Правил приемки и возврата товара Вайлдберриз производит приемку по количеству единиц, ассортименту и качеству индивидуальной упаковки в одностороннем порядке в течение 10 рабочих дней с даты приемки по количеству единиц. По результатам приемки Вайлдберриз составляет акт приемки товаров (форма акта приемки товаров утверждена Вайлдберриз) и направляет



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

указанный акт посредством размещения на портале.

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах в течение 7 календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период равен 1 календарной неделе. Форма отчета определяется Вайлдберриз.

Согласно пункту 5.6. оферты отчет размещается на портале. Продавец вправе в течение 7 календарных дней с момента размещения отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных замечаний в указанный срок, отчет о продажах считается утвержденным обеими сторонами.

В соответствии с пунктом 5.7. оферты Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты - создания электронной заявки на портале в личном кабинете продавца.

В обоснование исковых требований истец указывает, что в период с 22.11.2023 продавцом осуществлены поставки товаров N 16706378, N 17780915, N 16384673, N 16224461, N 16556994.

Так, в поставке N 16524461 принят товар (поезда) в количестве 385 штук. Всего поступило в продажу поступило 303 единицы товара, 82 штуки в продажу не поступили.

Количество всех единиц товаров, отгруженных на склады ответчика, составляет 880 штук. Количество всех проданных поездов по состоянию на 05.03.2024 года составляет 746 штук, сумма остатков всех поездов на складах ВБ согласно отчетам - 11 штук.

Соответственно, 123 штуки товаров утрачены (880-746-11), из которых 82 не поступили в продажу, а 43 штуки поступили в продажу, однако, в проданных не числится и денег за них истец не получил.

Общая стоимость утраченных товаров составила 305 752 руб., а с учетом скидки постоянного покупателя 21,75%, составила 251 131 руб.: дорога 100 дерево - 2 шт. по 3 318 = 6 636 руб., дорога 92 синяя - 17 шт. по 2 343 = 39 831 руб., дорога 92 зеленая - 51 шт. по 2 343 = 119 493 руб., дорога 66 синяя - 48 шт. по 1 607 = 77 136 руб., дорога 66 зеленая - 5 шт. по 1 607 = 8 035 руб.

Об утрате товара предприниматель неоднократно обращался в поддержку общества, создав диалоги N 22909113 от 14.12.2023, N 2319712120 от 20.12.2024, N 23554086 от 27.12.2023, N 22909113 от 20.12.2023, N 23197121 от 27.12.2023, N 23554086 от 27.12.2023, N 23989699 от 13.01.2024 (л.д. 108 - 110).

Направленная ответчику претензия почтовым отправлением 12300795217405, получена последним 11.07.2024 (л.д. 114), однако оставлена без ответа.

Поскольку инициированный и реализованный досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, предприниматель обратился с настоящим иском в суд.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о частичном удовлетворении заявленных требований в связи со следующим.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим **Кодексом**.

В силу положений **п. 1 ст. 8** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Зашиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (**п. 1 ст. 11** ГК РФ).

Зашита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными в **статье 12** ГК РФ.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами **главы 52** ГК РФ.

В силу **статьи 393** ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными **статьей 15** ГК РФ.

На основании **пункта 2 статьи 15** ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В **пунктах 2, 3** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что согласно **статьям 15, 393** ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств, причинную связь между нарушением договорных



обязательств и возникшими убытками и размер убытков.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Таким образом, для взыскания убытков истцу необходимо доказать следующую совокупность обстоятельств: нарушение обязательства ответчиком, факт причинения и размер убытков, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Основываясь на процессуальных правилах доказывания ([статьи 65 и 68 АПК РФ](#)), заявитель обязан подтвердить допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

В силу [п. 1 ст. 1005 ГК РФ](#) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статьей 1008 ГК РФ предусмотрено, что в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные [главой 49](#) или [главой 51](#) настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора ([статья 1011 ГК РФ](#)).

В соответствии со [статьей 992 ГК РФ](#) принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [пункту 1 статьи 996 ГК РФ](#) вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего.

Пунктом 1 статьи 998 ГК РФ предусмотрено, что комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В силу разъяснений, содержащихся в [пункте 14](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

Требуя возмещения убытков на основании [статьи 15 ГК РФ](#), истец в силу [статьи 65 АПК РФ](#) должен доказать наличие в действиях (бездействии) ответчика состава правонарушения, в том числе факт причинения вреда, вину в причинении убытков, неправомерность действий, причинную связь между наступлением убытков и противоправностью поведения, размер убытков.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт передачи предпринимателем товаров обществу.

Доказательств фактического наличия спорных единиц товара на складах ООО "Вайлдберриз" в материалах дела также не представлено, равно как и какие-либо сведения о судьбе спорного товара. Также в материалах дела не имеется доказательства того, что истец уклонился от приема-передачи спорных товаров.

Данные обстоятельства свидетельствуют об утрате товара, доказательств об обратном не представлено.

Таким образом, в период с даты направления претензии о возврате товара товар не найден и не возвращен предпринимателю.

Материалами дела подтверждается, что по поставке N 16524461 истец передал, а ответчик принял товар в количестве 385 штук.

В исковом заявлении истец указал на утрату 123 штук товара общей стоимостью 305 752 руб., а с учетом скидки постоянного покупателя стоимостью 251 131 руб.

В подтверждение утраты товара истцом представлена выгрузка из отчета о продажах за период с 01.11.2023 по 05.03.2024, с указанием наименования бренда, артикула, количества и стоимости заказанного товара, а также количества и стоимости выкупленного товара, остатков товара.

На странице 3 данной выгрузки из отчета истец выделил отчет по движению товара (поездов) зеленым цветом, количество поступивших поездов синим цветом, а количество проданных поездов и остатков на складе розовым цветом.

Между тем ответчик возражал относительно утраченных товаров, указал, что фактическое количество утраченного товара составляет 69 единиц из расчета: 896 поступивших товаров минус 825 проданных товаров минус 2 (компенсировано в связи с утратой товара при пожаре в Шушарах) 896 - 825 - 2 = 69.

Согласно представленному ответчиком контррасчету утраченного товара и размера компенсации, подлежащей выплате истцу по товару "железные дороги":

- артикул N 190069946 поступило 250 шт., продано 223 шт., возвращено 5 шт., утрачено 32 шт.;
- артикул N 190070130 поступило 182 шт., продано 182 шт.;



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

- артикул N 190072061 поступило 50 шт., продано 48 шт., компенсировано 2 шт.;

- артикул N 195723833 поступило 172 шт., продано 172 шт., утрачено 36 шт.;

- артикул N 195723834 поступило 206 шт., продано 207 шт., возвращено 7 шт., утрачено 1 шт.

В подтверждение количества утраченного товара ответчиком представлены акты приемки, отчеты о реализации.

Из материалов дела следует наличие между сторонами разногласий относительно количества и размера компенсации за утраченный товар.

Согласно пункту 11.4 оферты, если продавец не согласен с отчетом о компенсации продавец предоставляет документы, подтверждающие стоимость приобретения товара продавцом или стоимость производства продавцом товара, к которым относятся: договоры, товарные накладные, акты приема-передачи товара и универсальные передаточные документы, счета-фактуры и документы, подтверждающие оплату расходов, понесенных на приобретение товара. Вайлдберриз вправе запросить дополнительные документы в подтверждение несения таких расходов. В случае, если Вайлдберриз выразит согласие с возмещением ущерба в размере документально подтвержденной стоимости приобретения товаров, ущерб будет возмещен в размере такой стоимости.

Между тем, истец не представил документы, подтверждающие действительную стоимость товаров.

Истец вправе согласиться с размером компенсации и количеством утраченных товаров либо предоставить возражения с приложением подтверждающих документов (в частности, документов, подтверждающих закупочную стоимость товаров - т.е. размер реального ущерба).

Из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны истца, из которых бы усматривалась иная стоимость товара, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.

Вопреки требованиям [статьи 65](#) АПК РФ истец не представил документы (накладные, счета, платежные поручения), подтверждающие приобретение товаров у третьих лиц по ценам, которые использованы при расчете заявленных требований.

Также истец не заявлял ходатайств о проведении экспертизы для установления размера убытков ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) Пленума от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", а также в Определениях от 30.05.2016 N 41-КГ16-7 и от 23.04.2021 N 302-ЭС20-20930, для взыскания убытков нужно установить факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда, а также размер убытков, которые делятся на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле - учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

Таким образом, в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды - рыночная как наиболее вероятная цена продажи стоимость поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту.

Между тем, истец не представил документы, подтверждающие действительную стоимость товаров, как и не представил накладные и платежные поручения об оплате приобретенного товара.

Утверждение истца о том, что рыночная стоимость товаров определена в отчете об оценке и не оспорена ответчиком, противоречит материалам дела. Цена, установленная в карточке товара, не является объективным показателем рыночной стоимости товара на момент его утраты, так как в силу п. 5.1 оферты продавец самостоятельно устанавливает и изменяет цену товаров на портале. Продавец вправе устанавливать скидки на товар. Скидки, установленные с согласия продавца, признаются скидками, установленными продавцом. Вайлдберриз реализует товар по цене, указанной продавцом на портале на момент оформления покупателем заказа, с учетом установленных продавцом скидок (далее - "Розничная цена Продавца").

Кроме того, в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие реализацию товаров по ценам, заявленным продавцом, поскольку на торговой площадке ответчик предоставляет покупателям скидку постоянного покупателя.

Апелляционный суд отмечает, что из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны истца, из которых бы усматривалась себестоимость товара на момент его передачи ответчику, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.

В отсутствие доказательств, из которых бы усматривалась себестоимость товара на момент его передачи ответчику, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

В суде первой инстанции ответчиком представлен в материалы дела контрасчет в размере 143 335,68 руб. убытков с указанием установленной истцом цены продажи товара, из которой ответчик исключил стоимость услуг (логистика, хранение), которые не являются убытками истца, поскольку не были понесены истцом.

Из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны истца, из которых бы усматривалась себестоимость товара на момент его передачи ответчику, рыночная стоимость его реализации, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии в деле совокупности доказательств, необходимых для удовлетворения требования истца в части взыскания 143 335,68 руб. убытков стоимости утраченного товара и отсутствии оснований для возмещения убытков в большем размере.

Также истцом заявлено о взыскании 36 312 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.12.2023 по 05.09.2024, с дальнейшим начислением процентов по правилам [статьи 395 ГК РФ](#) по день фактического исполнения.

Согласно [пункту 1 статьи 395 ГК РФ](#) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В силу [пункта 3 статьи 395 ГК РФ](#) проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 41](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что сумма процентов, установленных [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства ([пункт 1 статьи 394](#) и [пункт 2 статьи 395](#) ГК РФ).

Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков не допускается, поскольку проценты, как и убытки, - вид ответственности за нарушение обязательства и по отношению к убыткам, так же, как и неустойка, носят зачетный характер.

В силу изложенного, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков до вступления в законную силу решения суда не подлежит удовлетворению.

В остальной части исковые требования о взыскании процентов судом правомерно удовлетворено с даты вступления судебного решения по день уплаты суммы взыскиваемых средств.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о позднем представлении ответчиком отзыва отклоняются судом апелляционной инстанции, так как не являются основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Особенности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства предусмотрены в [статье 228](#) АПК РФ, [частью 2](#) которой предусмотрено, что о принятии искового заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает для представления доказательств и отзыва на исковое заявление срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

[Частью 3 статьи 228](#) АПК РФ предусмотрено, что стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок, который установлен арбитражным судом и не может составлять менее чем тридцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

То есть при принятии искового заявления к производству арбитражный суд устанавливает как срок для представления отзыва и необходимых, по мнению суда, документов (не менее 15 дней со дня вынесения определения), так и срок для представления дополнительных документов по существу заявленных требований и возражений (не менее 30 дней со дня вынесения определения).

Положения [части 4 статьи 228](#) АПК РФ не исключает права суда принять и оценить возражения и доказательства, поступившие после истечения процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и принятия решения.

Как следует из разъяснений [пункта 28](#) постановления N 10, если невозможность представления в суд доказательств (документов), которые, по мнению суда, имеют значение для правильного разрешения спора, признана судом обоснованной по причинам, не зависящим от лица, участвующего в деле (например, необходимость в представлении доказательства возникла в результате ознакомления с доказательством, представленным другим участвующим в деле лицом на исходе срока представления доказательств), такое доказательство (документ) учитывается судом, когда оно поступило в суд не позднее даты принятия решения по делу и при наличии возможности лиц, участвующих в деле, ознакомиться с таким доказательством (документом), а также высказать позицию в отношении его.

Аналогичная правовая позиция содержится в [постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

от 21.01.2022 N Ф05-34092/2021 по делу N А40-68993/2021.

Учитывая направление ответчиком возражений до принятия решения судом первой инстанции, суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело с учетом поступивших документов.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, признаются судом апелляционной инстанции несостоительными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого по делу решения, так как не свидетельствуют о несоответствии выводов суда имеющимся в деле доказательствам и о неправильном применении норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Московской области от 27 января 2025 года по делу N А41-81525/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Судья
М.В.ИГНАХИНА

[{Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2025 N 10АП-3015/2025 по делу N А41-81525/2024 {КонсультантПлюс}}](#)

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021 N Ф05-20733/2020 по делу N А41-19382/2019

Требование: О включении процентов за пользование чужими денежными средствами в реестр требований кредиторов должника.

Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку определением суда в реестр требований кредиторов должника включено требование кредитора в размере основного долга и процентов, по требованию о взыскании основного долга срок исковой давности не истек, кредитор вправе требовать взыскания процентов за трехлетний период, предшествующий дате предъявления требования об их взыскании.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 октября 2021 г. по делу N А41-19382/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20.10.2021

Полный текст постановления изготовлен 26.10.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,

судей: Каменецкого Д.В., Зверевой Е.А.

при участии в заседании:

от Грядунова Г.В. - лично, паспорт

в судебном заседании 20.10.2021 по рассмотрению кассационной жалобы

Грядунова Геннадия Викторовича

на определение Арбитражного суда Московской области от 14.04.2021,

на [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021

по заявлению Грядунова Геннадия Викторовича о включении требования в размере 660 348,89 руб. в реестр требований кредиторов должника,



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Челпанова Александра Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.11.2019 по делу Челпанов Александр Владимирович (далее - Челпанов А.В., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Демб Павел Эмильевич, о чем опубликовано сообщение в газете "Коммерсантъ" N 221 (6701) от 30.11.2019.

Грядунов Геннадий Викторович (далее - Грядунов Г.В., кредитор) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении требования в размере 660 348, 89 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.04.2021, оставленным без изменения **постановлением** Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021, в третью очередь реестра требований кредиторов Челпанова Александра Владимировича включено требование Грядунова Геннадия Викторовича в размере 322 999,25 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Судами установлено, что решением Тушинского районного суда города Москвы от 15.05.2014 по делу N 2-1483/14 с должника в пользу кредитора взысканы денежные средства в размере 1 535 800 руб., из которых: 1 500 000 руб. - долга, 20 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 15 800 руб. расходов по оплате госпошлины.

Поскольку должник до настоящего времени задолженность не погасил, кредитор произвел начисление процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.05.2014 по 11.11.2019, которая, с учетом принятых судом уточнений, составила 644 831,99 руб.

Поскольку представителем должника заявлено о применении срока исковой давности по заявлению кредитором требованию, судом снижен размер процентов, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника до 322 999,25 руб. за период с 11.11.2016 по 11.11.2019.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций не согласился кредитор Грядунов Г.В., обратившись в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой ссылается на нарушение судами норм материального права, просит об отмене определения и **постановления** в части отказа во включении в реестр требований кредиторов оставшейся заявленной им суммы, просит о принятии нового судебного акта о включении заявленного им требования в размере 644 831,99 в реестр требований кредиторов должника в полном объеме.

В обоснование жалобы кассатор указывает, что поскольку решение Тушинского районного суда города Москвы от 15.05.2014 до настоящего времени не исполнено, проценты подлежат начислению с даты вынесения решения судом общей юрисдикции по дату признания должника банкротом. Полагает, что в данном случае не подлежит применению общий срок исковой давности в три года, поскольку требование о взыскании процентов неразрывно связано с требованием о взыскании основного долга, который не исполнен до настоящего времени.

В соответствии с **абзацем 2 части 1 статьи 121** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Грядунов Г.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно **части 3 статьи 284** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно **статье 32** Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и **части 1 статьи 223** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим **Кодексом**, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из картотеки арбитражных дел, определением Арбитражного суда Московской области от 26.08.2021, в реестр требований кредиторов должника включено требование Грядунова Г.В. в размере 1 809 820,19 руб. основного долга, 10 138,36 руб. процентов в третью очередь реестра кредиторов должника. Требование включено в реестр на основании вступивших в законную силу судебных актов - решение Тушинского районного суда города Москвы от 15.04.2014 по делу N 2-1483/14, **решение** Арбитражного суда



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка

города Москвы от 28.05.2014 по делу N A40-41278/2014, [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2018 по делу N A40-150713/18.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в [абзаце первом пункта 26 Постановления](#) от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу [пунктов 3 - 5 статьи 71](#) и [пунктов 3 - 5 статьи 100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Согласно [абзацу 5 пункта 2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" проценты по требованию, на котором было основано заявление о признании должника банкротом, за период с даты, на которую они были установлены при введении наблюдения, до даты введения наблюдения могут быть предъявлены заявителем в деле о банкротстве в общем порядке по правилам [статьи 71](#) или [100](#) Закона.

В соответствии со [статьей 196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года, однако, в силу [пункта 1 статьи 197](#) названного Кодекса для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности.

Согласно [статье 200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

[Пунктом 1 статьи 204](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 25 Постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", срок исковой давности по требованию о взыскании процентов, подлежащих уплате по правилам [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляется [отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки](#).

Таким образом, с учетом вышеназванных положений гражданского законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и изложенных правовых позиций высших судебных инстанций, а также принимая во внимание, что требование о взыскании с должника задолженности (основного долга) удовлетворено в судебном порядке и срок исковой давности по нему не истек, выводы судов в полном объеме соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку Грядунов Г.В. вправе требовать взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за трехлетний период, предшествующий дате предъявления требования об их взыскании.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участников в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства и, установив, что по части заявленных кредитором требований пропущен срок исковой давности для их предъявления, признали требование обоснованным и подлежащим включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника в размере 322 999, 25 руб.

Нормы материального права, в том числе на нарушение которых в кассационной жалобе ссылаются Грядунов Г.В., применены судами правильно. Доводы кассационной жалобы заявлены без учета разъяснений, изложенных в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения и [постановления](#) в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда Московской области от 14.04.2021, [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 по делу N A41-19382/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Л.В.МИХАЙЛОВА

Судьи
Д.В.КАМЕНЕЦКИЙ
Е.А.ЗВЕРЕВА

{Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021 N Ф05-20733/2020 по делу N А41-19382/2019 {КонсультантПлюс}}

Судебная практика, содержащая довод ответчика, что проценты должны быть взысканы с даты вынесения апелляционного представления , поскольку восстанавливался срок для подачи апелляции в суде первой инстанции, в настоящее время не сформирована (не найдена).

С уважением,
Бондарева Светлана Владимировна

Примечание:

- Если в Вашем комплекте отсутствуют документы, указанные в данной подборке, Вы можете их заказать:

по телефону Горячей линии
(495) 956-08-80

hot@usoft.ru

[в Личном кабинете](#)



КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка