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| * Приказ ФНС России от 16.12.2016 N ММВ-7-15/682@ "Об утверждении формата представления пояснений к налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме"
 |
| * Письмо Минфина России от 15.05.2025 N 03-03-06/1/47786
 |
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| * Письмо Минфина России от 14.03.2025 N 03-03-06/1/25368
 |
| * Письмо Минфина России от 07.03.2025 N 03-03-05/22808
 |
| * Письмо ФНС России от 02.04.2025 N ЕА-4-15/3520@
 |
| * Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2025 N 11АП-18371/2024 по делу N А65-19388/2024
 |
| * Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2025 N 09АП-3254/2025 по делу N А40-288396/2021
 |
| * Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2025 N Ф07-2795/2025 по делу N А42-408/2021
 |
| * Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2025 N Ф05-1749/2025 по делу N А40-39116/2023
 |
| * Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.03.2025 N Ф06-6473/2024 по делу N А65-24270/2023
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| * Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2025 N Ф06-71/2025 по делу N А65-19667/2024
 |

### Выдержки из нормативных документов

**РАСХОДЫ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ**

[**Письмо Минфина России от 07.03.2025 N 03-03-05/22808**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=230648&dst=100010&date=05.06.2025)

Следовательно, все расходы, связанные с изготовлением (сооружением) и доведением до состояния, пригодного к эксплуатации, объекта основных средств (нематериального актива), включаются в первоначальную стоимость данного объекта основных средств (нематериального актива).

Согласно [пункту 4 статьи 259](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=8104&field=134&date=05.06.2025) Кодекса начисление амортизации по объектам амортизируемого имущества начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект введен в эксплуатацию.

[Кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483130&date=05.06.2025) не содержит определение термина "ввод в эксплуатацию", в связи с этим на основании [пункта 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483130&dst=100094&field=134&date=05.06.2025) Кодекса он применяется в том значении, в каком используется в соответствующей отрасли законодательства.

В [стандарте](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=OTN&n=25133&dst=100024&field=134&date=05.06.2025) "ГОСТ 25866-83. Государственный стандарт Союза ССР. Эксплуатация техники. Термины и определения", введенном в действие постановлением Госстандарта СССР от 13.07.1983 N 3105, определено, что под вводом в эксплуатацию понимается событие, фиксирующее готовность изделия к использованию по назначению, документально оформленное в установленном порядке.

Таким образом, если расходы, в том числе поименованные в [статье 264](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=102204&field=134&date=05.06.2025) Кодекса, непосредственно связаны с изготовлением (сооружением) и доведением до состояния, пригодного к эксплуатации, объектов основных средств (нематериальных активов) и признаны до ввода их в эксплуатацию, то они учитываются в первоначальной стоимости этих объектов основных средств (нематериальных активов).

В противном случае такие расходы учитываются в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, при соответствии указанных расходов критериям [статьи 252](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=101954&field=134&date=05.06.2025) Кодекса.

При этом дата признания расходов определяется положениями [статьи 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=2258&field=134&date=05.06.2025) Кодекса, согласно которой расходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором эти расходы возникают исходя из условий сделок. В случае если сделка не содержит таких условий и связь между доходами и расходами не может быть определена четко или определяется косвенным путем, расходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно.

Также следует обратить внимание, что, в случае если в процессе создания (сооружения) объекта основных средств (нематериального актива) налогоплательщиком создается в том числе другой объект амортизированного имущества, по мнению Минфина России, распределение затрат для формирования стоимости этих объектов осуществляется налогоплательщиком в зависимости от отнесения этих затрат к созданию (сооружению) соответствующего объекта амортизируемого имущества.

[**Письмо Минфина России от 14.03.2025 N 03-03-06/1/25368**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=230802&dst=100006&date=05.06.2025)

Согласно [пункту 1 статьи 286.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=26206&field=134&date=05.06.2025) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщик налога на прибыль организаций, осуществивший расходы, предусмотренные [пунктом 4 статьи 286.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=26209&field=134&date=05.06.2025) Кодекса, если иное не предусмотрено [статьей 286.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=26205&field=134&date=05.06.2025) Кодекса, имеет право уменьшить сумму налога на прибыль организаций (авансового платежа), исчисленную им в качестве налогоплательщика в соответствии со [статьей 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=102674&field=134&date=05.06.2025) Кодекса по налоговой ставке, установленной [абзацем вторым пункта 1 статьи 284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=26187&field=134&date=05.06.2025) Кодекса, и подлежащую зачислению в федеральный бюджет, на установленный [статьей 286.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=26205&field=134&date=05.06.2025) Кодекса федеральный инвестиционный налоговый вычет в порядке, установленном [статьей 286.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=26205&field=134&date=05.06.2025) Кодекса.

Таким образом, право на применение установленного [статьей 286.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=26205&field=134&date=05.06.2025) Кодекса федерального инвестиционного налогового вычета для налогоплательщиков, применяющих налоговые ставки налога на прибыль организаций, установленные [пунктом 1.15 статьи 284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494979&dst=26193&field=134&date=05.06.2025) Кодекса, не предусмотрено.

[**Статья 286.2 НК РФ**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=26206&date=05.06.2025)

1. Налогоплательщик, осуществивший расходы, предусмотренные [пунктом 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=26209&field=134&date=05.06.2025) настоящей статьи, если иное не предусмотрено настоящей статьей, имеет право уменьшить сумму налога (авансового платежа), исчисленную им в качестве налогоплательщика в соответствии со [статьей 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=102674&field=134&date=05.06.2025) настоящего Кодекса по налоговой ставке, установленной [абзацем вторым пункта 1 статьи 284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=26187&field=134&date=05.06.2025) настоящего Кодекса, и подлежащую зачислению в федеральный бюджет, на установленный настоящей статьей федеральный инвестиционный налоговый [вычет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=499313&dst=100003&field=134&date=05.06.2025) в порядке, установленном настоящей статьей.

**ОШИБКИ ПРОШЛЫХ ЛЕТ**

[**Статья 54 НК РФ**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483130&dst=1035&date=05.06.2025)

1. <…> В случае невозможности определения периода совершения ошибок (искажений) перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения). Налогоплательщик вправе провести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения), относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, также и в тех случаях, когда допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога

[**Статья 54.1 НК РФ**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483130&dst=4214&date=05.06.2025)

1. Не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

[**Письмо Минфина России от 15.05.2025 N 03-03-06/1/47786**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=230898&dst=100011&date=05.06.2025)

Принимая указанное во внимание, по нашему мнению, уменьшение налогоплательщиком налоговой базы текущего налогового (отчетного) периода, в котором размер налоговой ставки по налогу прибыль организаций превышает размер налоговой ставки по соответствующему налогу, действовавшей в налоговом (отчетном) периоде, к которому относятся принимаемые к уменьшению расходы, является искажением налоговых обязательств, в связи с чем использовать такой способ корректировки налоговой базы у налогоплательщика оснований нет.

**ДЕКЛАРАЦИЯ ПО НДС**

[**Письмо ФНС России от 02.04.2025 N ЕА-4-15/3520@**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503622&dst=100009&date=03.06.2025)

В рекомендации по проведению камеральных налоговых проверок, направленные [письмом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346336&date=03.06.2025) ФНС России от 16.07.2013 N АС-4-2/12705 (в ред. от 13.02.2020) (далее - Письмо), вносятся следующие изменения:

- [Приложения N 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346336&dst=104359&field=134&date=03.06.2025) - [2.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346336&dst=111159&field=134&date=03.06.2025), указанные в [абзаце девятом пункта 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503694&dst=104351&field=134&date=03.06.2025) Письма, заменяются на Приложения N 2.1 - 2.9 согласно [приложению N 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503622&dst=100015&field=134&date=03.06.2025) к настоящему письму;

- [Приложение N 2.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346336&dst=3&field=134&date=03.06.2025), указанное в [абзаце десятом пункта 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503694&dst=104352&field=134&date=03.06.2025) Письма, заменяется на Приложение N 2.10 согласно [приложению N 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503622&dst=100015&field=134&date=03.06.2025) к настоящему письму.

Одновременно направляется для применения рекомендуемый [формат](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503622&dst=101991&field=134&date=03.06.2025) представления пояснений к налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме согласно приложению N 2 к настоящему письму (далее - рекомендуемый формат).

Рекомендуемый [формат](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503622&dst=101991&field=134&date=03.06.2025) применяется с 28 апреля 2025 года до внесения соответствующих изменений в [приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=210924&date=03.06.2025) ФНС России от 16.12.2016 N ММВ-7-15/682@ "Об утверждении формата представления пояснений к налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 13.01.2017, регистрационный N 45195).

[**Приказ ФНС России от 16.12.2016 N ММВ-7-15/682@ "Об утверждении формата представления пояснений к налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме"**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=210924&dst=100007&date=03.06.2025)

1. Утвердить [формат](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=210924&dst=100012&field=134&date=03.06.2025) представления пояснений к налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме согласно приложению к настоящему приказу.

**НАЛОГОВЫЙ АГЕНТ ПО НДС**

[**Письмо Минфина России от 05.05.2025 N 03-07-08/44734**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=230928&dst=100008&date=04.06.2025)

Таким образом, российская организация, приобретающая у иностранного лица услуги, местом реализации которых в целях применения налога на добавленную стоимость признается территория Российской Федерации, исчисляет и уплачивает в бюджет налог на добавленную стоимость, в том числе в случае, если для осуществления расчетов с иностранным лицом такая российская организация привлекает платежного посредника, осуществляющего платеж в адрес иностранного лица.

**НДС ПРИ УСТУПКЕ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ**

[**Статья 155 НК РФ**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=2051&date=04.06.2025)

1. При уступке денежного требования, вытекающего из договора реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых подлежат налогообложению (не освобождаются от налогообложения в соответствии со статьей 149 настоящего Кодекса), или при переходе указанного требования к другому лицу на основании закона налоговая база по операциям реализации указанных товаров (работ, услуг) определяется в порядке, предусмотренном статьей 154 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Налоговая база при уступке первоначальным кредитором денежного требования, вытекающего из договора реализации товаров (работ, услуг), или при переходе указанного требования к другому лицу на основании закона определяется как сумма превышения суммы дохода, полученного первоначальным кредитором при уступке права требования, над размером денежного требования, права по которому уступлены.

2. Налоговая база при уступке новым кредитором, получившим денежное требование, вытекающее из договора реализации товаров (работ, услуг), определяется как сумма превышения сумм дохода, полученного новым кредитором при последующей уступке требования или при прекращении соответствующего обязательства, над суммой расходов на приобретение указанного требования.

3. При передаче имущественных прав налогоплательщиками, в том числе участниками долевого строительства, на жилые дома или жилые помещения, доли в жилых домах или жилых помещениях, гаражи или машино-места налоговая база определяется как разница между стоимостью, по которой передаются имущественные права, с учетом налога и расходами на приобретение указанных прав.

4. При приобретении денежного требования у третьих лиц налоговая база определяется как сумма превышения суммы доходов, полученных от должника и (или) при последующей уступке, над суммой расходов на приобретение указанного требования.

5. При передаче прав, связанных с правом заключения договора, и арендных прав налоговая база определяется в порядке, предусмотренном статьей 154 настоящего Кодекса.

6. При реализации цифрового права, включающего одновременно цифровой финансовый актив и утилитарное цифровое право, налоговая база определяется как разница между ценой реализации

[**Статья 153 НК РФ**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=2043&date=04.06.2025)

2. При определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

Указанные в настоящем пункте доходы учитываются в случае возможности их оценки и в той мере, в какой их можно оценить.

[**Письмо Минфина России от 10.04.2025 N 03-07-11/35736**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=230859&dst=100015&date=04.06.2025)

Так, в соответствии с [абзацем вторым пункта 1 статьи 155](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=6841&field=134&date=04.06.2025) Кодекса налоговая база по НДС при уступке первоначальным кредитором денежного требования, вытекающего из договора реализации товаров (работ, услуг), или при переходе указанного требования к другому лицу на основании закона определяется как сумма превышения суммы дохода, полученного первоначальным кредитором при уступке права требования, над размером денежного требования, права по которому уступлены.

Что касается передачи прав требования, связанных с поставкой товаров (работ, услуг), оплаченных покупателем (заказчиком) на основании договора реализации товаров (работ, услуг), то особенности определения налоговой базы по НДС при передаче таких прав требования [статьей 155](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=2051&field=134&date=04.06.2025) Кодекса не установлены.

Таким образом, при передаче заказчиком прав требования, связанных с поставкой оборудования, оплаченного заказчиком на основании договора поставки оборудования, налоговую базу по НДС следует определять в порядке, предусмотренном [пунктом 2 статьи 153](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475532&dst=2043&field=134&date=04.06.2025) Кодекса, согласно которому при определении налоговой базы выручка от передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате имущественных прав.

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

[**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2025 N 09АП-3254/2025 по делу N А40-288396/2021**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2881512&dst=100034&date=05.06.2025)

Как усматривается из материалов дела, по итогам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за январь - декабрь 2018 г. (уточнение N 5) консолидированной группы налогоплательщиков, представленной 28.12.2020 ПАО "ЛУКОЙЛ" (ответственным участником КГН), Инспекцией составлен акт от 12.04.2021 N 25 и вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.06.2021 N 23, согласно которому Обществу предложено уплатить налог на прибыль организаций в размере 16 834 561 руб.

Основанием для доначисления налога на прибыль организаций послужил вывод Инспекции о том, что участники КГН в проверяемом периоде неправомерно отразили в составе внереализационных расходов стоимость незавершенных капитальных вложений при ликвидации объектов незавершенного строительства в общей сумме 92 760 049 руб.

К внереализационным расходам участниками КГН отнесены затраты, в том числе на реконструкцию морского грузопассажирского постоянного многостороннего пункта пропуска "Светлый", выкопировку земельного участка, разработку рабочей и проектной документации, производство инженерно-геодезических работ, строительно-монтажные работы, стоимость оборудования.

По мнению налогового органа, указанные затраты относятся к расходам по формированию первоначальной стоимости объектов незавершенного строительства и не связаны с фактической ликвидацией имущества (демонтаж, разборка, вывоз разобранного имущества и другие аналогичные работы).

Не согласившись с изложенными Инспекцией в указанном решении выводами, Общество обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по г. Москве (далее - Управление) от 28.09.2021 N КЧ-4-9/13699@ жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Учитывая выводы, изложенные Верховным Судом Российской Федерации в [определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=824040&date=05.06.2025) от 28.08.2024 N 305-ЭС24-1023 по настоящему делу и принимая решение об удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Так, действующими нормами [НК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=492056&date=05.06.2025) РФ определено право учета для целей налогообложения расходов стоимости незавершенных капитальных вложений при их ликвидации на основании базовых норм [ст. 252](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=492056&dst=101953&field=134&date=05.06.2025) НК РФ - при наличии экономической обоснованности и документального подтверждения вне зависимости от вида, стадии готовности и характеристик объекта незавершенного строительства, цели его создания и (или) причин, обусловивших его ликвидацию до ввода в эксплуатацию. Данный правовой подход ранее неоднократно подтвержден высшими судами Российской Федерации.

В этой связи применительно к предмету настоящего спора следует учитывать, что невозможность дальнейшего использования объектов незавершенных капитальных вложений либо нецелесообразность дальнейшего строительства и ввода в эксплуатацию спорных объектов не опровергает направленность расходов участников КГН на получение доходов, а действия налогоплательщика предполагаются экономически оправданными и законными, если иное не доказано налоговым органом.

Из содержания акта проверки и оспариваемого решения следует, что в ходе проверки Инспекцией не установлены какие-либо нарушения, включая факты отражения Обществом в учете операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом либо недостатки при их документальном оформлении.

При этом спорные вопросы правового характера в рамках настоящего дела разрешены и изложены Верховным Судом Российской Федерации в [определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=824040&date=05.06.2025) от 28.08.2024 N 305-ЭС24-1023. <…>

Существо рассматриваемого спора состоит в установлении наличия либо отсутствия у налогоплательщика права включить в расходы для целей налогообложения именно затрат, связанных с формированием стоимости при создании впоследствии ликвидированных объектов незавершенных капитальных строений, поскольку перечень расходов, непосредственно связанных с ликвидацией объекта незавершенного строительства, определен прямой нормой [пп. 8 п. 1 ст. 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=492056&dst=8776&field=134&date=05.06.2025) НК РФ, и не вызывает каких-либо неоднозначных толкований в правоприменении.

Все расходы, рассматриваемые в настоящем споре, связаны с созданием амортизируемого имущества, дальнейшее строительство и ввод которых в эксплуатацию признано нецелесообразным либо невозможным, и не являются расходами в рамках проводимых работ по физической ликвидации объектов.

Данные расходы рассмотрены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, а также Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, о чем прямо указано в абз. 2 л. 8 [определения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=824040&date=05.06.2025) от 28.08.2024 N 305-ЭС24-1023.

При таких данных суд первой инстанции обоснованно отметил, что доводы и выводы налогового органа об отсутствии оснований для учета расходов по [пп. 8 п. 1 ст. 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=492056&dst=8776&field=134&date=05.06.2025) НК РФ не связаны с существом и предметом настоящего спора, а также противоречат выводам Верховного Суда Российской Федерации. <…>

Таким образом, исследовав и оценив в порядке [ст. 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=495133&dst=100419&field=134&date=05.06.2025) АПК РФ приведенные Обществом и Инспекцией обстоятельства, принимая во внимание доводы заявителя, доказательств необоснованности которых налоговым органом не представлено, и руководствуясь приведенными положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований.

[**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2025 N Ф07-2795/2025 по делу N А42-408/2021**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZ&n=312910&dst=100030&date=05.06.2025)

В частности, установлено, что безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) также признаются долги, невозможность взыскания которых подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, вынесенным в порядке, установленном [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474032&date=05.06.2025) 229-ФЗ, в случае возврата взыскателю исполнительного документа по следующим основаниям:

- невозможно установить место нахождения должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях;

- у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

По общему правилу, закрепленному в [абзаце втором пункта 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472841&dst=388&field=134&date=05.06.2025) НК РФ, ошибки (искажения) в исчислении налоговой базы, относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, исправляются за период, в котором они были совершены.

Наряду с указанным правилом в [абзаце третьем пункта 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472841&dst=1035&field=134&date=05.06.2025) НК РФ также установлено право налогоплательщика произвести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором ошибки (искажения) были выявлены, если допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога.

В последнем случае ошибка (искажение) в определении налоговой базы и суммы налога не приводит к нарушению интересов казны. Соответственно, исправление такой ошибки (искажения) не посредством подачи уточненной декларации за предыдущий налоговый период, а посредством отражения исправленных сведений в текущей налоговой декларации признается допустимым. При этом предполагается, что к моменту исправления ошибки (подачи налоговой декларации) не истек установленный [статьей 78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472841&dst=6047&field=134&date=05.06.2025) НК РФ трехлетний срок возврата (зачета) переплаты, учитывая, что лишь в течение указанного срока налогоплательщик вправе распоряжаться соответствующей суммой излишне уплаченного в бюджет налога ([определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=525550&date=05.06.2025) Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2018 N 305-КГ17-14988). <…>

С учетом приведенных норм и установленного обстоятельства окончания исполнительного производства в июле 2011 года суды заключили, что спорная сумма как безнадежный долг относится к внереализационным расходам по налогу на прибыль за 2011 год. Поскольку трехлетний срок в 2015 году истек, суды пришли к выводу об отсутствии у Общества правовых оснований для включения в состав внереализационных расходов при исчислении налога на прибыль за 2015 год спорной суммы безнадежного долга.

Оснований для иного вывода суд кассационной инстанции не находит.

[**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2025 N Ф06-71/2025 по делу N А65-19667/2024**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=APV&n=238774&dst=100042&date=04.06.2025)

Согласно [пункту 1 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482777&dst=100353&field=134&date=04.06.2025) НК РФ реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482777&date=04.06.2025), передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Вместе с тем, учитывая [подпункт 4 пункта 3 этой же статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482777&dst=2322&field=134&date=04.06.2025), не признается реализацией передача имущества, если такая передача носит инвестиционный характер (в частности, вклады в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, вклады по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности), паевые взносы в паевые фонды кооперативов).

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 2 статьи 146](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480811&dst=100049&field=134&date=04.06.2025) НК РФ ([подпунктом 4 пункта 3 статьи 39](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482777&dst=2322&field=134&date=04.06.2025) НК РФ) в целях [главы 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480811&dst=100008&field=134&date=04.06.2025) НК РФ не признаются объектом налогообложения (не признается реализацией товаров, работ или услуг) передача имущества, если такая передача носит инвестиционный характер (в частности, вклады в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, вклады по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности), договору инвестиционного товарищества, паевые взносы в паевые фонды кооперативов).

Вклады в имущество общества не изменяют размеры и номинальную стоимость долей участников общества в уставном капитале общества ([пункт 4 статьи 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482680&dst=100226&field=134&date=04.06.2025) Федерального закона N 14-ФЗ).

Как указал Конституционный суд Российской Федерации в [Определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=12013&date=04.06.2025) от 08.04.2004 N 166-О, разграничивая в [пункте 2 статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482680&dst=100119&field=134&date=04.06.2025) Федерального закона N 14-ФЗ понятия номинальной стоимости доли участника, по соотношению которой с уставным капиталом определяется размер его доли, и действительной стоимости доли, которая соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру доли участника, законодатель наряду с защитой интересов кредиторов устанавливает общие гарантии для участников общества с целью сохранения размера имеющихся у них долей: вклады в уставный капитал общества увеличивают номинальную стоимость долей его участников [(пункт 1 статьи 19)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482680&dst=100144&field=134&date=04.06.2025), тогда как вклады в иное имущество общества увеличивают действительную стоимость долей участников, не влияя на размер и номинал их долей в уставном капитале [(пункт 4 статьи 27)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482680&dst=100226&field=134&date=04.06.2025).

Таким образом, вклады в имущество общества не изменяют структуру уставного капитала и номинальную стоимость долей участников, но, вопреки доводам налогового органа, приращивают имущество общества.

При этом, как установлено судами, факт использования ООО "СП Стройтех" спорного имущества налоговым органом не оспаривается.

Налоговый орган в свою очередь не представил доказательства того, что воля ООО "ВиАЗ" при передаче спорного имущества в качестве вклада в имущество общества была направлена на безвозмездную передачу этого имущества без приобретения каких-либо прав.

[**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.03.2025 N Ф06-6473/2024 по делу N А65-24270/2023**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=APV&n=239065&dst=100057&date=04.06.2025)

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что 29.03.2023 до рассмотрения материалов налоговой проверки налогоплательщик представил первичные документы, подтверждающие его взаимоотношения с ООО "Гранит-Строй", то есть до завершения проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля.

Таким образом, апелляционный суд обоснованно признал отказ в рассмотрении налоговым органом первичных документов, подтверждающих отношения налогоплательщика с контрагентом ООО "Гранит-Строй", неправомерным, отметив, что первичные документы, подтверждающие взаимоотношения налогоплательщика с ООО "Гранит-Строй" представлены до завершения проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля.

Представление документов налогоплательщиком в защиту своих интересов является его правом, как и является обязанностью налогового органа всецело оценить представленные документы, в связи с этим, чтобы не нарушить права и законные интересы налогоплательщика. По смыслу [пункта 3 статьи 100](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453492&dst=756&field=134&date=04.06.2025) и [пункта 8 статьи 101](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453492&dst=6101&field=134&date=04.06.2025) НК РФ при вынесении решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки налоговым органом должны быть определены реальные налоговые обязательства налогоплательщика. При определении действительной обязанности по уплате налогов налоговый орган должен учитывать все показатели, влияющие на формирование налоговой базы, как выявленные в ходе проверки, так и отраженные в бухгалтерском и налоговом учете налогоплательщика.

Налоговый [кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453492&date=04.06.2025) РФ не содержит запрета на подачу уточненных налоговых деклараций за соответствующий налоговый период в случае назначения, проведения или окончания выездной налоговой проверки данного периода. Отсутствует запрет на подачу уточненной налоговой декларации и после принятия решения по результатам указанной проверки. Соответственно, данному праву налогоплательщика на предоставление уточненной налоговой декларации корреспондируют полномочия налогового органа на ее проверку.

В случае подачи налогоплательщиками уточненных налоговых деклараций после окончания выездной налоговой проверки, но до принятия решения по ней налоговый орган имеет право как на проведение дополнительных мероприятий налогового контроля и учет показателей уточненных налоговых деклараций при принятии решения по проверке, так и на повторную выездную налоговую проверку налогоплательщика, на основании [абзаца 6 пункта 10 статьи 89](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453492&dst=5144&field=134&date=04.06.2025) НК РФ.

Следовательно, в связи с представлением документов и необходимостью получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых, а также учитывая необходимость проверки доводов налогоплательщика, полученных при рассмотрении с участием налогоплательщика материалов выездной налоговой проверки, инспекция не была лишена права проведения дополнительных мероприятий налогового контроля и (или) инициации повторной выездной проверки, однако в рассматриваемом случае это сделано не было.

Судом апелляционной инстанции обоснованно отмечено, что заменяя контрагентов (указывая в разных корректировках различные счета-фактуры) заявитель, тем не менее, не менял числовые показатели в соответствующих разделах. То есть, сумма вычетов оставалась прежней, менялось только их основание. Иного из оспариваемого решения и доводов инспекции не следует.

Представленные налогоплательщиком в ходе мероприятий налогового контроля первичные документы суд апелляционной инстанции признал соответствующим требованиям налогового законодательства, достаточными и необходимыми доказательствами наличия у заявителя права на применение налоговых вычетов по НДС и включения затрат в расходы по налогу на прибыль.

[**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2025 N Ф05-1749/2025 по делу N А40-39116/2023**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=553436&dst=100029&date=04.06.2025)

Как следует из материалов дела и установлено судами, Калугина А.А. исполняла обязанности генерального директора общества "Ньюстар Фурнитура" с 18.11.2015 по 26.12.2019.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий указывал, что Калугиной А.А. обществу причинены убытки, являющиеся следствием создания бывшим руководителем фиктивного документооборота с контрагентами - ООО "ГК Синтепром", ООО "Синтепром МСК", и уплаты в связи с этим обществом начисленных решениями уполномоченного органа недоимки, пени и штрафов в общем размере 19 115 806, 07 руб.

Так, решением N 03-28/42 от 24.11.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения с должника взыскана недоимка в размере 10 140 418 руб. и штраф в размере 4 056 168 руб. Актом налоговой проверки N 03-24-34 было установлено неправомерно предъявленное к вычету НДС в размере 10 140 418 руб. В обоснование вынесенного акта указано, что Калугина А.А. представила мнимые документы о принятии НДС к вычету по счетам-фактурам, выставленными ООО "ГК Синтепром" и ООО "Синтепром МСК".

Пени в размере 4 899 220,07 руб. были начислены налоговым органом на основании [статьи 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453492&dst=5995&field=134&date=04.06.2025) Налогового Кодекса.

Указанная задолженность перед уполномоченным органом была включена в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суд первой инстанции, руководствуясь [статьями 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=100091&field=134&date=04.06.2025), [53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=100299&field=134&date=04.06.2025), [53.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=1208&field=134&date=04.06.2025) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пунктом 4 статьи 32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449549&dst=100263&field=134&date=04.06.2025), [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449549&dst=100360&field=134&date=04.06.2025), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449549&dst=100361&field=134&date=04.06.2025) и [5 статьи 44](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449549&dst=100364&field=134&date=04.06.2025) Федерального закона N 14-ФЗ от 08.02.1998 "Об обществах с ограниченной ответственностью", с учетом разъяснений, данных в [пунктах 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150888&dst=100010&field=134&date=04.06.2025), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150888&dst=100024&field=134&date=04.06.2025), [5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150888&dst=100026&field=134&date=04.06.2025) постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", установив, что материалами дела подтверждено совершение ответчиком недобросовестных действий по намеренному искажению документации общества в целях занижения налогооблагаемой базы, исходил из доказанности факта причинения Калугиной А.А. должнику убытков в размере 19 115 806,07 руб. (недоимка в результате необоснованного вычета НДС 10 140 418 руб., штрафы 4 076 168 руб., пени 4 899 220,07 руб.).

Изменяя определение суда первой инстанции в части размера подлежащих взысканию с ответчика убытков, суд апелляционной инстанции со ссылкой на правовую позицию, изложенную в [постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460823&date=04.06.2025) Конституционного Суда Российской Федерации от 30.10.2023 N 50-П, указал на необоснованность включения в размер убытков суммы начисленных должнику налоговой службой по решению N 03-28/42 от 24.11.2021 штрафов в размере 4 076 168 руб.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что общая сумма причиненных должнику убытков составляет 15 039 638,07 руб. (недоимка в результате необоснованного вычета НДС 10 140 418 руб. и пени 4 899 220,07 руб.).

При подаче заявления о взыскании убытков с Калугиной А.А. заявитель указал на привлечение должника к налоговой ответственности решением N 03-28/42 от 24.11.2021.

Возражая против заявленных требований, ответчик сослался на отсутствие доказательств его вины в возникновении у должника убытков в связи с совершением налоговых правонарушений ввиду того, что данные правонарушения были выявлены в результате проверки, проведенной уполномоченным органом уже после прекращения Калугиной А.А. полномочий генерального директора общества.

Между тем, данные возражения правомерно отклонены судом апелляционной инстанции со ссылкой на установленные решением налогового органа обстоятельства совершения обществом налогового правонарушения именно в период руководства Калугиной А.А., с указанием на то обстоятельство, что Калугина А.А. не могла не знать о противоправности совершения ею действий, поскольку сделки от имени должника совершались с юридическими лицами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность, исходя из обычаев делового оборота именно на ответчику лежала обязанность установить и проверить деловую репутацию контрагентов должника, а также наличие у них экономический, трудовых ресурсов по исполнению принятых ими обязательств.

Проанализировав доводы конкурсного управляющего и возражения ответчика в порядке [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=495133&dst=100419&field=134&date=04.06.2025) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, о том, что факт причинения должнику убытков неправомерными действиями Калугиной А.А., а также наличие причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и возникшими у общества убытками подтверждены материалами дела, что влечет возложение на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения причиненных обществу убытков.

Каких-либо доказательств опровергающих выводы, сделанные налоговым органом в решении о привлечении к налоговой ответственности должника, ответчиком не представлено.

Кроме того, апелляционный суд правомерно отклонил доводы ответчика о пропуске срока исковой давности, поскольку в любом случае срок исковой давности не может течь ранее даты, с которой должник в лице независимого руководителя узнал о причинении убытков должнику и его кредиторам, а также лица виновного в их причинении.

Опровержения названных установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств в материалах дела отсутствуют.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2023 N 50-П**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460823&dst=100049&date=04.06.2025)

Принципам справедливости и соразмерности во всяком случае не отвечала бы ситуация, когда лица, чьи действия по уклонению от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, получили негативную уголовно-правовую оценку, не несут бремя уплаты штрафа за налоговое правонарушение, наложенного на эту организацию (в том числе при ее прекращении или при установлении, что она является фактически недействующей), а контролирующие должника лица, чьи действия такую оценку не получили, данное бремя в порядке субсидиарной ответственности за действия организации-должника при ее банкротстве несут.

[**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2025 N 11АП-18371/2024 по делу N А65-19388/2024**](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS011&n=250326&dst=100147&date=10.06.2025)

Сертификат качества не подтверждает факт совершения хозяйственной операции, не опосредует собой возникновение, прекращение либо изменение прав и обязанностей сторон хозяйственных отношений, следовательно, сертификат качества не являются первичным учетным документом.

С учетом изложенного суд верно указал, что сертификаты качества не являются документами, служащими основанием для исчисления и уплаты налогов, либо подтверждающими правильность исчисления и своевременность уплаты налогов, указанные документы не подлежат обязательному хранению.

Судом правомерно отклонен довод налогового органа об отсутствии спецификаций к Договору по взаимоотношениям с ООО "Азатстрой".

Согласно материалам дела в рамках договора поставки N 25 от 25 апреля 2019 года заключенного между ООО "Азатстрой" и ООО "ПСК" осуществлялась поставка ТМЦ для осуществления своей непосредственной деятельности.

В ходе проверки по требованию налогового органа, заявителем представлены первичные документы, договор, УПД, акты выполненных работ за проверяемый период, по поставке строительных материалов (фасонное изделие, парапет, отлив и т.д.). Все изделия, поставленные ООО "Азатстрой" имели определенные размеры, которые нужны были для строительства объекта. При этом товар забирался силами ООО "ПСК" на автомобиле, который находится в аренде ЛАДА ЛАРГУС г/н В 820 ОУ716 (договор аренды представлен в ходе проверки).

Кроме того, как следует из пояснений представителя заявителя, фактически ТМЦ поставлялись по телефонным заявкам, Спецификация между сторонами не оформлялась. Более того, из анализа условий договора следует возможность поставки товара иными способами, в отсутствие Спецификаций.

С учетом изложенного по данному эпизоду суд верно указал, что в данном случае спецификация не является документом обязательным для подтверждения права на налоговый вычет, поскольку налогоплательщик представил все необходимые документы, предусмотренные [ст. 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=489355&dst=100534&field=134&date=10.06.2025) НК РФ, в подтверждение факта принятия товара от поставщика и его оприходования, а именно: договор, УПД, акты выполненных работ, счета-фактуры. Указанные документы являются самостоятельными документами, подтверждающими принятие товара, на основании которых налогоплательщик правомерно оприходовал товар.

### Выводы по вопросу

1. Если при создании ОС или НМА налогоплательщик параллельно создает другой амортизируемый объект, затраты на формирование стоимости этих объектов распределяют в зависимости от их связи с созданием конкретного объекта.
2. Федеральный инвестиционный вычет можно применять, только если налогоплательщик платит налог на прибыль по обычной ставке.
3. Если ставка по налогу на прибыль выросла, то исправлять ошибки прошлых лет в текущем году нельзя.
4. С 28 апреля отвечать на требование о представлении пояснений к декларации по НДС надо по формату, который рекомендовала ФНС.
5. Российская компания при покупке услуг у иностранного лица (место реализации услуг - РФ) признается налоговым агентом по НДС независимо от того, как происходила оплата, в том числе через платежного посредника.
6. Когда заказчик передает права требования по оплаченному оборудованию, базу по НДС рассчитывают по пункту 2 статьи 153 НК РФ.
7. В суде можно доказать, что компания вправе учесть во внереализационных расходах стоимость незавершенных капвложений при ликвидации объектов незавершенного строительства.
8. Налогоплательщик вправе пересчитать базу и налог текущего периода, если ошибки прошлых лет привели к излишней уплате, но только в течение 3 лет с момента такой ошибки.
9. В суде компания доказала, что неденежный вклад в имущество общества без увеличения уставного капитала не облагается НДС.
10. Уточненную декларацию можно подать до конца выездной проверки.
11. Доначисления НДС и пени по итогам проверки в судебном порядке можно взыскать с бывшего директора, если доказать его вину.
12. Спецификации не подтверждают право на вычет НДС, сертификат качества не являются первичным учетным документом.

### Полезная информация в КонсультантПлюс



|  |  |
| --- | --- |
|  | Разобраться, как отразить создание основных средств в налоговом учете, поможет [Готовое решение: Как отражать в учете создание основных средств (КонсультантПлюс, 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PBI&n=275267&dst=100313&date=19.06.2025) |
| Как найти | * перейти в Быстрый поиск и набрать – **создание ос налог**
* перейти в [Готовое решение: Как отражать в учете создание основных средств (КонсультантПлюс, 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PBI&n=275267&dst=100313&date=19.06.2025) (первый документ в списке)
* в Готовом решении Вы найдете порядок отражения создания ОС в налоговом учете, а также отличия между налоговым и бухгалтерским учетом в части ОС
 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Разобраться, какими способами можно исправить ошибки в декларации по налогу на прибыль, поможет [Готовое решение: Как исправить ошибки в декларации по налогу на прибыль (КонсультантПлюс, 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=GRNNP&n=58&dst=100001&date=19.06.2025) |
| Как найти | * перейти в Быстрый поиск и набрать – **ошибки декларация прибыль**
* перейти в [Готовое решение: Как исправить ошибки в декларации по налогу на прибыль (КонсультантПлюс, 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=GRNNP&n=58&dst=100001&date=19.06.2025) (первый документ в списке)
* из Готового решения Вы узнаете, как исправить ошибки в декларации по налогу на прибыль
 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Подсказки о том, что нужно проверить при разных кодах ошибок в декларациях по НДС и какие пояснения при этом необходимо предоставить, можно найти в [Типовой ситуации: Камеральная проверка по НДС: сроки, коды ошибок, пояснения (Издательство "Главная книга", 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PBI&n=1292&dst=100001&date=18.06.2025)  |
| Как найти | * перейти в Быстрый поиск и набрать – **пояснения к декларации по ндс**
* перейти в [Типовую ситуацию: Камеральная проверка по НДС: сроки, коды ошибок, пояснения (Издательство "Главная книга", 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PBI&n=1292&dst=100001&date=18.06.2025) (пятый документ в списке)
* Типовая ситуация поможет Вам правильно составить пояснения к декларации по НДС по соответствующему коду ошибки
 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Разобраться, в каких случаях организация будет являться налоговым агентом по НДС, поможет [Готовое решение: В каких случаях организация признается налоговым агентом по НДС (КонсультантПлюс, 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=GRNDS&n=104&dst=100001&date=18.06.2025) |
| Как найти | * перейти в Быстрый поиск и набрать – **налоговый агент по ндс**
* перейти в [Готовое решение: В каких случаях организация признается налоговым агентом по НДС (КонсультантПлюс, 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=GRNDS&n=104&dst=100001&date=18.06.2025) (первый документ в списке)
* из Готового решения Вы узнаете, в каких случаях организация становится налоговым агентом по НДС. А Проф дополнения Готового решения, дополнительная информация под знаками «+» и ссылки на смежные вопросы помогут изучить нюансы вопроса.
 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Правильно учесть операции по внесению вклада в имущество ООО и АО поможет [Готовое решение: Как учитывать операции по внесению вклада в имущество ООО и АО (КонсультантПлюс, 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PBI&n=235037&dst=100001&date=18.06.2025) |
| Как найти | * перейти в Быстрый поиск и набрать – **учет вкладА в имущество**
* перейти в [Готовое решение: Как учитывать операции по внесению вклада в имущество ООО и АО (КонсультантПлюс, 2025)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PBI&n=235037&dst=100001&date=18.06.2025) (первый документ в списке)
* Готовое решение поможет Вам разобраться в нюансах учета операций по внесению вклада в имущество ООО и АО
 |