**Должная осмотрительность при выборе контрагента: разбираемся на примерах судебных споров за 2025 год**

**Достаточно ли получить регдокументы контрагента и выписку о нем из ЕГРЮЛ, чтобы подтвердить должную осмотрительность? Нужно ли подтверждать деловые переговоры и как проверить репутацию контрагента? Есть ли единые критерии должной осмотрительности? Об этом и не только читайте в обзоре.**

## ****Выбор контрагента нужно обосновать, недостаточно получить регдокументы и выписку из ЕГРЮЛ****

Инспекция посчитала, что документооборот налогоплательщика с контрагентами формальный. Документы – уставы, свидетельства об ИНН и КПП, приказы о назначении руководителей, выписки из ЕГРЮЛ и т.д. – проверяющие как доказательство должной осмотрительности не приняли.

АС Московского округа с проверяющими согласился:

* документы формальные, они не подтверждают, что осмотрительность проявили;
* организация не обосновала мотивы заключения договоров с контрагентами без деловой репутации и материальных ресурсов.

В другом деле этот же суд отметил: информация о госрегистрации и постановке на учет контрагентов справочная. Она не характеризует их как добросовестных, надежных и стабильных участников.

Те же выводы сделал АС Северо-Западного округа.

В споре, который рассмотрел АС Поволжского округа, инспекция посчитала, что налогоплательщик не проявил осмотрительности. Он находил поставщиков и субподрядчиков прямо на объектах, переговоры вел в устной форме, а документооборот – только на бумаге. Суд поддержал налоговиков:

* организация не представила детального описания порядка заключения и исполнения сделок, не обосновала выбор контрагентов;
* проверка регистрации контрагента в ЕГРЮЛ и получение документов по запросу у них самих не подтверждают, что осмотрительность проявлена;
* регистрация контрагентов не гарантирует достоверность документов и наличие полномочий у подписавших их лиц.

АС Центрального округа отметил, что должная осмотрительность – это не формальное ознакомление с уставом и выпиской из ЕГРЮЛ. Данные документы подтверждают регистрацию контрагента, а не то, что он может исполнить договор. Налогоплательщик не представил:

* документы о деловой репутации, платежеспособности, числе работников и ресурсах контрагентов для выполнения работ;
* доказательства условий и обстоятельств заключения сделок;
* пояснения по проверке полномочий лиц, подписавших документы.

Суд отклонил доводы о благонадежности контрагентов по сведениям из интернета. Эти факты не говорят о состоятельности контрагентов в период спорных сделок. Также реальность сделок контрагентов с другими лицами не подтверждает того, что сделки заключали и с налогоплательщиком.

Сходные выводы АС Центрального округа сделал и в другом решении.

## ****Деловые переговоры и проверка репутации контрагента – признаки должной осмотрительности****

Налоговики сочли сделки налогоплательщика нереальными, в т.ч. из-за недостаточной осмотрительности при выборе контрагента.

АС Московского округа с проверяющими согласился:

* налогоплательщик не раскрыл обстоятельства заключения и исполнения сделок. Он не обосновал выбор именно этих контрагентов;
* он не доказал, что вел деловые переговоры, проверял репутацию контрагентов, выяснял адреса и телефоны офисов и т.д.

Суд также отметил:

* по условиям делового оборота при выборе контрагента оценивают не только условия сделки и их коммерческую привлекательность. Нужно анализировать деловую репутацию, платежеспособность контрагентов, риск неисполнения обязательств, проверить, есть ли у него нужные ресурсы (транспорт, персонал) и опыт;
* осмотрительность можно подтвердить заверенными копиями документов, информацией из открытых источников, проверками по базам, анализом рынка и коммерческих предложений и т.д.;
* на стадии выбора контрагента итоги проверки закрепляют в досье;
* выписки из системы "Спарк" на момент рассмотрения дела в суде, сайт налоговой и иные сервисы не говорят об осмотрительности, проявленной до заключения договоров.

В другом споре АС Дальневосточного округа не принял как доказательство осмотрительности такие факты:

* контрагенты работают;
* на момент сделок сведения о них были в ЕГРЮЛ;
* в публичных источниках нет недостоверных данных об адресе, руководителе и учредителе.

Организация не подтвердила, что проводила деловые переговоры, проверяла репутацию. Она не выясняла адреса и телефоны офисов, должности, имена и фамилии должностных лиц и др.

## ****Критерии должной осмотрительности не могут быть едиными для разных случаев****

АС Северо-Кавказского округа не поддержал проверяющих в том, что организация не проявила должной осмотрительности. Он подчеркнул, что критерии такой осмотрительности не могут быть одинаковыми для ординарного пополнения запасов и покупки дорогостоящего актива или привлечения подрядчика для выполнения большого объема работ.

Перед заключением договора налогоплательщик проверил правоспособность, деловую репутацию и финансовое состояние контрагента. Анализ арбитражных дел не выявил, что есть акты, которые установили бы фиктивные отношения контрагента с иными лицами.

На то, что критерии должной осмотрительности зависят от характера сделки, указывали, например, АС Уральского и Центрального округов.

## ****Сделка на обычных условиях, репутация контрагента проверена – нет сомнений в осмотрительности****

АС Московского округа не поддержал контролеров в том, что организация не проявила должной осмотрительности:

* она проверила контрагента через доступные источники, в т.ч. ресурсы ФНС;
* исследовала учредительные документы и документы, подтверждающие полномочия руководителя;
* изучила деловую репутацию контрагента, его платежеспособность, выяснила, есть ли у него ресурсы, подает ли он отчетность в инспекцию;
* проверила, если ли у контрагента долги по исполнительным производствам и судебные дела, на сайте ФССП, по картотеке арбитражных дел, в иных открытых источниках.

Суд посчитал, что у налогоплательщика не было оснований сомневаться в исполнении договоров контрагентами, а цена работ была рыночной. Организации заключили сделку на обычных условиях.

## ****Регистрация перед сделкой, информации в открытых источниках нет – осмотрительности не проявили****

Вывод инспекции о том, что налогоплательщик при заключении крупных сделок не проявил должной осмотрительности, поддержал АС Поволжского округа:

* контрагенты зарегистрированы незадолго до сделок;
* организация не раскрыла способы взаимодействия с контрагентами. У тех не было контактной информации в открытых источниках, телефонных номеров, сайтов в интернете, офисов;
* контрагенты не размещали рекламу;
* сведения с сайтов позволяли предположить сомнительность контрагентов.