# Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ:

# обзор за март

**Отличие фиксированного залога от залога товаров в обороте, ограничение ответственности управляющей организации при неоплате коммунальных услуг, определение размера компенсации по банковской гарантии — о позициях коллегии по этим и другим вопросам расскажем в обзоре.**

* [Индивидуализация предмета залога в договоре не гарантирует, что между сторонами возник фиксированный залог, а не залог товаров в обороте](https://ondb.consultant.ru/news/25052/?q=980AFAC2124AEEDAE8F9017BA764927C1D4DF5ACE48E17B95CCB2D6AB77490B2A05CD7C566744A7CC045ADA00C790D9D499FCC7F1218EDB68BCEC7D6A42D198161CD9E4E45E14D10C5290C1ED9A8A062882CF606B7600C6F3A0133878AA5DF4097311556B912D2368FF925FC0C40FFBA5094CB2497A9A5304F8894FF2A4A5B4F44C68AB14E7B674E56ADDF734BB2B347E4FA1972663409D9D4EDD77F4BE4355B48993553B44525B783978B74DB8A74B9AD8CB46AE188CD3CB73E7237F65B4810C82335E7E6850216543550E98CDE1042EEF78E1CB1CF7C02B3016DB6UBz6J#anchor_5)
* [Управляющую организацию могут освободить от неустойки перед исполнителем коммунальных услуг, если собственники квартир вовремя их не оплачивают](https://ondb.consultant.ru/news/25052/?q=980AFAC2124AEEDAE8F9017BA764927C1D4DF5ACE48E17B95CCB2D6AB77490B2A05CD7C566744A7CC045ADA00C790D9D499FCC7F1218EDB68BCEC7D6A42D198161CD9E4E45E14D10C5290C1ED9A8A062882CF606B7600C6F3A0133878AA5DF4097311556B912D2368FF925FC0C40FFBA5094CB2497A9A5304F8894FF2A4A5B4F44C68AB14E7B674E56ADDF734BB2B347E4FA1972663409D9D4EDD77F4BE4355B48993553B44525B783978B74DB8A74B9AD8CB46AE188CD3CB73E7237F65B4810C82335E7E6850216543550E98CDE1042EEF78E1CB1CF7C02B3016DB6UBz6J#anchor_4)
* [С принципала могут взыскать и те расходы банка, которые возникли из-за отказа последнего добровольно исполнить требования по гарантии](https://ondb.consultant.ru/news/25052/?q=980AFAC2124AEEDAE8F9017BA764927C1D4DF5ACE48E17B95CCB2D6AB77490B2A05CD7C566744A7CC045ADA00C790D9D499FCC7F1218EDB68BCEC7D6A42D198161CD9E4E45E14D10C5290C1ED9A8A062882CF606B7600C6F3A0133878AA5DF4097311556B912D2368FF925FC0C40FFBA5094CB2497A9A5304F8894FF2A4A5B4F44C68AB14E7B674E56ADDF734BB2B347E4FA1972663409D9D4EDD77F4BE4355B48993553B44525B783978B74DB8A74B9AD8CB46AE188CD3CB73E7237F65B4810C82335E7E6850216543550E98CDE1042EEF78E1CB1CF7C02B3016DB6UBz6J#anchor_3)
* [Срок давности по требованию о взыскании дохода при виндикации исчисляют отдельно для каждого дня использования имущества](https://ondb.consultant.ru/news/25052/?q=980AFAC2124AEEDAE8F9017BA764927C1D4DF5ACE48E17B95CCB2D6AB77490B2A05CD7C566744A7CC045ADA00C790D9D499FCC7F1218EDB68BCEC7D6A42D198161CD9E4E45E14D10C5290C1ED9A8A062882CF606B7600C6F3A0133878AA5DF4097311556B912D2368FF925FC0C40FFBA5094CB2497A9A5304F8894FF2A4A5B4F44C68AB14E7B674E56ADDF734BB2B347E4FA1972663409D9D4EDD77F4BE4355B48993553B44525B783978B74DB8A74B9AD8CB46AE188CD3CB73E7237F65B4810C82335E7E6850216543550E98CDE1042EEF78E1CB1CF7C02B3016DB6UBz6J#anchor_2)

##

## Индивидуализация предмета залога в договоре не гарантирует, что между сторонами возник фиксированный залог, а не залог товаров в обороте

**Ситуация:**

* Автодилер передал в залог двум банкам автомобили, на часть из которых претендовали оба залогодержателя. Первый банк — по договору о залоге товаров в обороте, в котором были указаны марки спорных автомобилей, второй банк — по договору о залоге конкретных автомобилей.
* Фирма обанкротилась, конкурсный управляющий попросил суд разрешить вопрос о старшинстве залогов.

**Что сказали суды трех инстанций:**

* Первая инстанция указала, что преимущество у того, кто раньше разместил информацию о залоге в реестре.
* Апелляция не согласилась: вопрос о старшинстве залогов не стоит. Залогодатель изъял спорные автомобили из товарной массы, предусмотренной договором с первым банком, и теперь на них претендует только второй банк в рамках фиксированного залога.
* Суд округа поддержал апелляцию.

**Что сказал Верховный суд:**

* Наличие в договоре индивидуально определенных характеристик еще не говорит о том, что вещь передается в фиксированный залог.
* После заключения договора со вторым банком спорные автомобили остались у дилера, и он не был ограничен в распоряжении ими. Значит, автомобили по-прежнему были в обороте.
* Поскольку оба договора о залоге товаров в обороте, старшинство залогов определяется по дате публикации в реестре.

Документ:Определение ВС РФ от 06.03.2024 N 310-ЭС22-19411(2)

##

## Управляющую организацию могут освободить от неустойки перед исполнителем коммунальных услуг, если собственники квартир вовремя их не оплачивают

**Ситуация:**

* Региональный оператор потребовал взыскать с управляющей организации неустойку за просрочку оплаты услуг по вывозу мусора.
* Управляющая организация возражала: есть соглашение, которое исключает ответственность за просрочку оплаты из-за нарушений со стороны собственников помещений. Умысла в неоплате нет, ведется работа по судебному взысканию долгов с потребителей.

**Что сказали суды трех инстанций:**

* Первая инстанция немного снизила неустойку.
* Апелляция поддержала первую инстанцию.
* Суд округа дополнительно отметил: нельзя заключать соглашение об исключении ответственности за умышленные нарушения.

**Что сказал Верховный суд:**

* По общему правилу любая просрочка — умышленная, если должник знает о долге и не возвращает его.
* Стороны были вправе договориться об исключении ответственности из-за непоступления оплаты от потребителей, но должник (управляющая организация) обязан обосновать неумышленный характер просрочки. Одно из доказательств — принятие мер по взысканию долгов с потребителей.
* Кроме того, суды не дали надлежащей оценки доводам о снижении неустойки: отсутствие у ответчика выгоды от договора, возможное ухудшение качества услуг по содержанию жилья из-за того, что часть средств пришлось бы отвлечь на возмещение неустойки.

Документ:Определение ВС РФ от 19.03.2024 N 305-ЭС23-25070

##

## С принципала могут взыскать и те расходы банка, которые возникли из-за отказа последнего добровольно исполнить требования по гарантии

**Ситуация:**

* Банк в порядке регресса решил взыскать возмещение по гарантии.
* В цену иска вошли суммы, которые банк уплатил бенефициару по решению суда, в т.ч. госпошлина.

**Что сказали суды трех инстанций:**

* Суды удовлетворили иск частично.
* Принципал не должен уплачивать госпошлину и часть неустойки, так как эти затраты возникли из-за отказа банка добровольно исполнить требования бенефициара.

**Что сказал Верховный суд:**

* В договоре есть условие о полной компенсации принципалом банку расходов, возникших за-за нарушения гарантом обязательств перед бенефициаром, и госпошлины.
* Условие не противоречит закону, договор подписан принципалом без возражений и не оспорен.
* Принципал должен возместить банку спорные суммы.

Документ:Определение ВС РФ от 18.03.2024 N 305-ЭС23-19797

##

## Срок давности по требованию о взыскании дохода при виндикации исчисляют отдельно для каждого дня использования имущества

**Ситуация:**

* Суд признал ряд сделок недействительными и истребовал имущество у покупателя.
* Спустя 2 года после виндикации первоначальный собственник потребовал от покупателя возместить доходы, которые тот мог получить за все время владения имуществом (более 5 лет).
* Покупатель в числе прочих доводов сослался на пропуск срока исковой давности.

**Что сказали суды трех инстанций:**

* Суды удовлетворили иск частично.
* Начало периода, за который взыскивают недополученные доходы, суды связали с получением ответчиком определения об оспаривании сделок.

**Что сказал Верховный суд:**

* При оспаривании сделок была установлена недобросовестность покупателя, доходы можно взыскать за все время владения имуществом.
* При исчислении срока исковой давности нужно исходить из правовых позиций, которые были сформулированы для процентов по ст. 395 ГК РФ.
* Срок нужно считать для каждого дня использования имущества как отдельного нарушения, поэтому доход возмещается за каждый день.
* Иск могут удовлетворить только в пределах 3 лет до его подачи.

Документ:Определение ВС РФ от 18.03.2024 N 303-ЭС23-23529