



ЕДИНЫЙ
ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ПОДДЕРЖКИ

с 1993 года

Ю-СОФТ

Сертифицированный центр
Консультант Плюс



(495) 956-08-80 | lk.usoft.ru

Департамент консультационно-правового обеспечения | dkpo@usoft.ru

Ответ актуален
07.12.2023

Благодарим Вас за обращение!

Информационная подборка предоставлена в соответствии с регламентом Линии Консультаций и подготовлена на основе материалов СПС Консультант Плюс. Материал не является нормативным правовым актом и носит справочный характер.

Пожалуйста, оцените предоставленную дополнительную информацию по Вашему вопросу. Перейдите в письмо, в котором поступила консультация и нажмите на соответствующую оценку). ★★★★★

Если у вас остались вопросы и необходима дополнительная информация, пожалуйста, сообщите нам об этом в ответном письме - постараемся Вам помочь!

Ваш запрос:

Интересует практика по этому вопросу в рамках Постановления Пленума ВС от 22.11.2016г., в котором указано,

Равным образом, по смыслу пункта 3 статьи 310 ГК РФ не допускается взимание платы за односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства другой его стороной.

Направляем Вам информационную подборку документов из Системы Консультант Плюс по Вашему запросу:

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 февраля 2023 г. N Ф06-92/2023

Дело N A12-12506/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Арукаевой И.В., Тюриной Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Замятиной Н.И.,

при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции (онлайн заседания) представителей:



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

истца - Колесниковой Г.С. (доверенность от 09.08.2022),

ответчика - Фирсовой М.П. (доверенность от 20.10.2021),

в отсутствие третьего лица - извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Рубикон"

на [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022

по делу N А12-12506/2022

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Рубикон" (ОГРН 1103460004416, ИНН 3445112730) к индивидуальному предпринимателю Зуеву Игорю Владимировичу (ОГРНИП 304345723800010, ИНН 341100036359), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Смелов Владимир Владимирович (ОГРНИП 304345736600783, ИНН 340600422985) о взыскании задолженности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "РУБИКОН" (далее - ООО "Рубикон", истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области к индивидуальному предпринимателю Зуеву Игорю Владимировичу (далее - ИП Зуев И.В., ответчик) с иском о взыскании убытков в размере 125 000 руб., а также судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 4750 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Смелов Владимир Владимирович.

[Решением](#) Арбитражного суда Волгоградской области от 05.10.2022 с ИП Зуева И.В. в пользу ООО "Рубикон" взыскана задолженность в размере 100 000 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3800 руб. В удовлетворении остальной части иска было отказано.

[Постановлением](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Не согласившись с [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, истец обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применением судом норм материального и процессуального права.

Ответчик представил отзыв на кассационную жалобу, просит оставить ее без удовлетворения, принятые по делу судебные акты без изменения.

В судебное заседание суда кассационной инстанции явились представители сторон. Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с требованиями [абзаца 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), представителей в суд не направило.

Согласно [части 3 статьи 284](#) АПК РФ неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Арбитражный суд Поволжского округа, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела и проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном [статьями 274, 284, 286](#) АПК РФ, только в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в материалах дела доказательствам, приходит к следующим выводам.



Как установлено судами и следует из материалов дела, между ИП Зуевым И.В. (продавец) и ООО "Рубикон" (покупатель) заключен договор от 13.08.2019 N 2019/П-206.

Согласно пункту 1.1. договора продавец обязуется в течение срока действия настоящего договора поставлять товар покупателю. По письменному согласованию между сторонами товар доставляется иному лицу (грузополучателю). Покупатель обязуется принимать и оплачивать согласованный к поставке товар.

Наименование, количество, качество, базис, сроки поставки, цена за единицу, общая стоимость поставленного товара определяются в спецификациях к настоящему договору, являющихся его неотъемлемыми частями (пункт 1.2. договора).

В соответствии с условиями спецификации от 20.03.2022 N 3 к договору продавец принял на себя обязательство по поставке в адрес покупателя 250 тонн пшеницы общей стоимостью 2 875 000 руб. в срок до 15.04.2020.

Платежным поручением от 23.03.2020 N 2438 ООО "Рубикон" перечислило ИП Зуеву И.В. денежные средства в размере 2 875 000 руб., назначение платежа: оплата по договору N 2019/П-206 за пшеницу.

В силу пункта 4.14. договора в случае одностороннего отказа продавца от исполнения договора, в том числе, полный или частичный возврат денежных средств, последний обязан оплатить штраф в размере 20 процентов от цены договора.

Право на односторонний отказ от исполнения договора со стороны продавца участниками процесса не оспаривается.

До истечения установленного договором срока на поставку товара платежным поручением от 24.03.2020 N 58 ИП Зуевым И.В. возвращены денежные средства в сумме 2 875 000 руб. по договору от 13.08.2019 N 2019/П-206.

Согласно доводам истца, в связи с отказом ИП Зуева И.В. от исполнения договора ООО "Рубикон" заключен замещающий договор с ИП Главой КФХ Смеловым В.В. от 24.03.2020 N 2020/П-89, согласно условиям которого поставке подлежала пшеница в количестве 450 тонн, цена за тонну 12 000 руб., сумма договора - 5 400 000 руб. без НДС.

Платежным поручением от 25.03.2020 N 2537 ООО "Рубикон" произведена оплата ИП Главе КФХ Смелову В.В. в сумме 5 400 000 руб.

Поскольку разница между стоимостью продукции, которая должна была быть поставлена ответчиком (11 500 руб./т) и продукцией, поставленной ИП Главой КФХ Смеловым В.В. (12 000 руб./т) составила 500 руб. с 1 тонны, истцом понесены убытки в связи с заключением замещающей сделки в сумме 125 000 руб. (250 тонн x 500 руб.).

В целях досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия от 24.02.2022 N 24, которая оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.10.2022 с ИП Зуева И.В. в пользу ООО "Рубикон" взыскана задолженность в размере 100 000 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3800 руб. В удовлетворении остальной части иска было отказано.

Суд апелляционной инстанции, отменяя указанное **решение** и отказывая в удовлетворении исковых требований, правомерно руководствовался положениями **статей 15, 310, 393.1, 421, 450.1, 1064** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), **постановлением** Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении".

Как правильно указано судом апелляционной инстанции в силу **пункта 1 статьи 393.1** ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.



Таким образом, возможность взыскания убытков в силу названной нормы права связана с досрочным прекращением договора в результате неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательств.

Согласно [пункту 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки ([пункт 1 статьи 393.1](#) ГК РФ). Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п.

Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются ([пункт 5 статьи 10](#), [пункт 3 статьи 307](#), [статья 393.1](#) ГК РФ).

Для применения ответственности в виде взыскания убытков (упущенной выгоды), предусмотренных [статьями 15](#), [1064](#) ГК РФ, истцом должны быть доказаны противоправность поведения причинителя вреда; причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и понесенными истцом убытками, размер убытков, возникших у истца в связи с противоправным поведением причинителя вреда.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания суммы убытков, влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

Как было указано выше, [пунктом 4.14](#) заключенного между сторонами договора от 13.08.2019 N 2019/П-206 предусмотрено, что в случае одностороннего отказа продавца от исполнения договора (недоставка товара полностью или частично, полный или частичный возврат денежных средств, несоблюдение графика отгрузки, воспрепятствование выборке товара на складе продавца и пр.) последний обязан уплатить покупателю штраф в размере 20% от цены договора.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором ([пункт 2 статьи 310](#) ГК РФ).

Как разъяснено в [пункте 15](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" (далее - постановление Пленума N 54), предусмотренное диспозитивной нормой или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства ([пункт 3 статьи 310](#) ГК РФ).

Если право на односторонний отказ от исполнения обязательства или на одностороннее изменение условий обязательства установлено императивной нормой, например [абзацем вторым пункта 2 статьи 610](#) ГК РФ, то включение в договор условия о выплате денежной суммы в случае осуществления стороной этого права не допускается ([пункт 1 статьи 422](#) ГК РФ). Такое условие договора является ничтожным, поскольку оно противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства ([пункт 2 статьи 168](#) и [статья 180](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 16](#) постановления Пленума N 54 по смыслу [пункта 3 статьи 310](#) ГК РФ обязанность по выплате указанной в нем денежной суммы возникает у соответствующей стороны в результате осуществления права на односторонний отказ от исполнения обязательства или на одностороннее изменение его условий, то есть в результате соответствующего изменения или расторжения договора ([пункт 2 статьи 450.1](#) ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, с момента осуществления такого отказа (изменения условий обязательства) первоначальное обязательство прекращается или изменяется и возникает обязательство по выплате определенной денежной суммы.

Если будет доказано очевидное несоответствие размера этой денежной суммы неблагоприятным последствиям, вызванным отказом от исполнения обязательства или изменением его условий, а также заведомо недобросовестное осуществление права требовать ее уплаты в этом размере, то в таком исключительном случае суд вправе отказать в ее взыскании полностью или частично ([пункт 2 статьи 10](#) ГК РФ).



Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, стороны при заключении договора определили сумму компенсации, которая должна быть выплачена одной из сторон при отказе от договора (20% от цены договора).

По смыслу [пункта 3 статьи 310](#) ГК РФ не допускается взимание платы за односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства другой его стороной.

То, что такая компенсация поименована в договоре штрафом, не изменяет ее сути, которая состоит не в привлечении к ответственности стороны, решившей досрочно отказаться от договора, а, напротив, предоставляет возможность расторжения договора без объяснения причин любой из сторон.

Аналогичный подход содержится в [пункте 4](#) Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 13.03.2016.

Рассматриваемая денежная сумма не является мерой ответственности, поскольку основанием для ее уплаты служит не нарушение договора, а реализация права на односторонний отказ от его исполнения (то есть правомерное действие).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Липецкой области от 18.08.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2022, по делу N А36-3413/2020 иски о взыскании штрафа за отказ от исполнения спецификации от 20.03.2020 N 3 к договору от 13.08.2019 N 2019/П-206 в размере 575 000 руб. удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 25 000 руб., а также 14 500 руб. в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Оставляя [решение](#) Арбитражного суда Липецкой области от 18.08.2021 и [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 по делу N А36-3413/2020 без изменения, Арбитражный суд Центрального округа указал, что исходя из буквального толкования положений пункта 4.14 договора, обязательства по уплате указанной денежной суммы не обусловлено нарушением поставщиком договорного обязательства, а является одним из условий для досрочного расторжения договора, в связи с чем, счел ошибочной квалификацию заявленной к взысканию суммы в качестве неустойки.

Судом кассационной инстанции также указано, что возможность применения к поставщику покупателем соответствующих мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком своих обязательств по договору установлена пунктом 5.10 договора.

При этом, приняв во внимание, что заявленная к взысканию сумма не соответствует неблагоприятным последствиям, вызванным отказом ИП Главы КФХ Зуева И.В. от исполнения обязательства, указал на обоснованность частичного отказа в ее взыскании, что соответствует разъяснениям, изложенным в [пункте 16](#) постановления Пленума N 54.

Доводы заявителя кассационной жалобы об обратном направлены на пересмотр принятых судебных актов по делу N А36-3413/2020.

Таким образом, учитывая, что согласно разъяснениям, изложенным в [абзаце 3 пункта 15](#) постановления Пленума N 54, по смыслу [пункта 3 статьи 310](#) ГК РФ не допускается взимание платы за односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства другой его стороной, обращаясь с требованием о взыскании 575 000 руб., основанном на положении пункта 4.14 договора от 13.08.2019 N 2019/П-26, истец фактически признал компенсационный характер заявленной ко взысканию суммы.

С учетом изложенного следует сделать вывод о том, что правовых оснований для возложения на ответчика деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, не имеется, поскольку отсутствует противоправность поведения ответчика.

Ссылка истца на положения [статьи 393.1](#) ГК РФ правомерно отклонена судом апелляционной инстанции, поскольку положения данной нормы и разъяснений к ней подлежат применению в случае, если прекращение договора произошло в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своих обязательств.

Между тем, таких обстоятельств судом апелляционной инстанции правомерно не установлено.



Ссылка заявителя кассационной жалобы на иные судебные акты также не может быть признана судом кассационной инстанции обоснованной, поскольку обстоятельства дел не являются тождественными.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что суд апелляционной инстанции принял законное и обоснованное решение по делу, полно и всесторонне исследовав и оценив представленные доказательства, установив имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применив нормы права.

Согласно положениям [статей 168, 268](#) АПК РФ полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена [статьями 286, 287](#) АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) АПК РФ не входит в компетенцию суда округа.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены [постановления](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

[постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 по делу N А12-12506/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Т.Н.ФЕДОРОВА

Судьи
И.В.АРУКАЕВА
Н.А.ТЮРИНА

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 12 августа 2022 г. по делу N А40-251289/2021

Арбитражный суд Московского округа в составе судьи Цыбиной А.В., рассмотрев в соответствии с [частью 2 статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без вызова сторон, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Инженерная интеграция систем"

на принятые в порядке упрощенного производства

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2022 года

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2022 года

по иску общества с ограниченной ответственностью "Инженерная интеграция систем"

к акционерному обществу "Московский булочно-кондитерский комбинат "Коломенское"



о взыскании,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Инженерная интеграция систем" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу "Московский булочно-кондитерский комбинат "Коломенское" (далее - ответчик) о взыскании 83 468 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2022, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2022, в удовлетворении искового требования отказано.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам **главы 29** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил названные **решение** и **постановление** отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указывая на неверное определение существенных обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, неправильные выводы судов.

Ответчик представил отзыв на кассационную жалобу, в котором выразил несогласие с доводами кассационной жалобы, считает принятые судебные акты законными и обоснованными.

В соответствии с **частью 2 статьи 288.2** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии со **статьей 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и **постановления**, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Московского округа не нашел оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 30.03.2020 истцом (арендатор) и ответчиком (арендодатель) заключен договор аренды нежилого помещения N ИБ039/2020 (далее - договор), по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору во временное пользование нежилые помещения общей площадью 89,7 кв. м, расположенные в здании по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31, срок действия договора аренды - с даты подписания его обеими сторонами по 28.02.2021.

Сторонами было подписано соглашение о расторжении договора аренды с 28.05.2021, помещение возвращено арендодателю по акту приема-передачи.

Пунктом 4 соглашения предусмотрено, что обеспечительный взнос по договору аренды, уплаченный арендатором, не возвращается в соответствии с п. 3.5 договора.

Истец, ссылаясь на разъяснения, приведенные в **абзацах втором и третьем пункта 15** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", исходил из того, что к отношениям сторон не могут применяться условия п. п. 3.5, 4.12 договора, в связи с чем удержание суммы обеспечительного взноса является неправомерным.

Так как направленная ответчику претензия от 23.07.2021 с требованием о возвращении обеспечительного взноса оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды обеих инстанций, исследовав и оценив в порядке **статьи 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями **статей 309, 310, 330, 381.1, 421, 432, 435, 433, 438, 610, 1102, 1103** Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в **Обзоре** судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, **постановлении** Пленума Высшего Арбитражного Суда от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", признав заключенным сторонами соглашение о расторжении договора аренды от 14.04.2021, установив согласование сторонами в данном соглашении условия о невозвращении ответчиком истцу суммы обеспечительного взноса (пункт 4), отказали в удовлетворении иска.



Оснований не согласиться с выводами судов суд кассационной инстанции, действуя в пределах своих полномочий, из которых исключено установление иных обстоятельств, чем были установлены судами, не усматривает и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о том, что суды не применили положения [статьи 610](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, а сводятся к несогласию с их выводами относительно обстоятельств по делу и имеющих в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены [постановления](#), так как заявлены без учета норм [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены либо были отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов, предусмотренные [частью 3 статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа обращает внимание, что в соответствии с [частью 3 статьи 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2022 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2022 года по делу N А40-251289/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья
А.В.ЦЫБИНА

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 ноября 2021 г. по делу N А40-131850/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10.11.2021

Полный текст постановления изготовлен 17.11.2021

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Лазаревой И.В.

судей Беловой А.Р. и Красновой С.В.

при участии в заседании:

от ООО "Профт-Концепт" - не явился, извещен



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

от ООО "НАСА Деффелопмент" - Васнецов Е.В., по доверенности от 02.09.2021

рассмотрев в судебном заседании 10.11.2021 кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "НАСА Деффелопмент" (ответчика)

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2021 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 по делу N А40-131850/2020

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Профт-Концепт"

к Обществу с ограниченной ответственностью "НАСА Деффелопмент"

о взыскании денежных средств размере 13 085 774 руб. 30 коп.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Профт-Концепт" (далее - истец, ООО "Профт-Концепт") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "НАСА Деффелопмент" (далее - ответчик, ООО "НАСА Деффелопмент") о взыскании денежных средств размере 13 085 774 руб. 30 коп., уплаченных в соответствии с пунктом 3.5. Договора уступки прав от 07.08.2014 N 7/8/14.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении, Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и [постановление](#) суда апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме. В обоснование кассационной жалобы ответчик ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет".

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле и надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в порядке [статей 286, 287, 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и [постановления](#) по заявленным в жалобе доводам, поскольку считает, что при повторном рассмотрении дела судами при рассмотрении настоящего дела была дана правильная квалификация спорным правоотношениям сторон, применены подлежащие применению нормы материального права, установлены все имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства, не допущено таких нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 07.08.2014 между ООО "Профт-Концепт" (цедент) и ООО "НАСА Деффелопмент" (цессионарий) заключен договор уступки прав N 7/8/14, предусматривающий переход к цессионарию имевшегося у цедента права требования к должнику ООО "Техноком Трейд" по договору от 14.09.2005 N 1 об инвестировании денежных средств в реконструкцию нежилого здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 6.



Стоимость передаваемого права требования согласована равной 20 000 000 долларов США.

Пунктом 3.5 договора уступки прав предусмотрено, что при нарушении цессионарием сроков оплаты, установленных графиком платежей, более чем на 30 календарных дней и более 3-х раз, либо один раз более, чем на 90 календарных дней, цедент вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке; в этом случае цедент возвращает цессионарию все полученные по договору денежные средства в течение 10 рабочих дней с даты расторжения, а также проценты в соответствии со [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, которые рассчитываются с даты получения денежных средств до даты их возврата цессионарию.

Цедент заявил об одностороннем расторжении договора уступки прав, ссылаясь на нарушение цессионарием сроков оплаты, установленных графиком платежей.

Цессионарий потребовал от цедента уплаты в соответствии с пунктом 3.5 договора процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 085 774 руб. 30 коп., начисленных за период с 04.09.2014 по 12.07.2017.

Цедент вернул цессионарию полученные от последнего денежные средства за уступленное право в размере 56 895 500 руб. по платежному поручению от 02.08.2017 N 7, а также уплатил цессионарию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 085 774 руб. 30 коп., начисленных за период с 04.09.2014 по 12.07.2017.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец сослался на то, что пункт 3.5 договора уступки прав, предусматривающий уплату процентов за односторонний отказ от исполнения обязательства вследствие ненадлежащего исполнения обязательства другой стороной, является ничтожным.

При повторном рассмотрении, суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор по существу, исследовав и оценив в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, применив положения [статей 309, 310, 395, 421, 422, 450, 453](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](#) от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", [абзаце 3 пункта 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", установив, что расторжение договора уступки прав от 07.08.2014 N 7/8/14 в одностороннем порядке со стороны цедента связано с длительным неисполнением обязательств по договору цессионарием по внесению оплаты за уступаемое право, пришли к выводу, что право на получение компенсации за расторжение истцом договора по данному основанию не возникло у ответчика.

Суды обоснованно указали, что положение договора, предусматривающее условие о взимании платы в виде процентов, предусмотренных [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, за нарушение самим же ответчиком условий договора противоречит установленному в [пункте 4 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации принципу невозможности извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения; предусмотренная положениями [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за нарушение денежного обязательства может быть адресована лишь лицу, допустившему то или иное нарушение (неисполнение, ненадлежащее исполнение) обязательства.

В данном случае судами не установлено в действиях истца элемента противоправного поведения, напротив, фактические обстоятельства в рассматриваемом споре свидетельствуют о том, что истец являлся стороной, противоположной стороне, допустившей просрочку (ответчик), которая и послужила основанием одностороннего отказа от договора.

При указанных обстоятельствах, суды констатировали, что оспариваемая сумма была получена ответчиком на основании условия договора, являющегося ничтожным, в связи с чем правовые основания для получения денежных средств ответчиком, отсутствовали, и на основании [пункта 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат возврату.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Нарушений судами норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятого судом судебного акта либо влекущего безусловную отмену последнего, судом кассационной инстанции не выявлено.



Доводы подателя жалобы, аргументированные ссылкой на обстоятельства спора, которым, по его мнению, должна быть дана иная оценка, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установление вопросов факта, что согласно положениям [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения и [постановления](#) апелляционного суда и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2021 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 по делу N А40-131850/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
И.В.ЛАЗАРЕВА

Судьи
А.Р.БЕЛОВА
С.В.КРАСНОВА

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 ноября 2022 г. по делу N А48-10808/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16.11.2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 23.11.2022 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пороника А.А.

судей Капишниковой Т.И.

Протасова А.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Белкиным Д.Ю.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "АМ Сервис": Спицына О.Ю., представитель по доверенности от 30.12.2021, документ, удостоверяющий личность - удостоверение адвоката;

от иных лиц, участвующих в деле: не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Дорагромаш"

на [решение](#) Арбитражного суда Орловской области от 15.08.2022 по делу N А48-10808/2021



по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "АМ Сервис" (г. Пенза, ОГРН 1175835013166, ИНН 5835124774)

к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Дорагромаш" (г. Орел, ОГРН 1175749007576, ИНН 5754024404)

о взыскании 1 525 954 руб. 05 коп.,

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Дорагромаш" (г. Орел, ОГРН 1175749007576, ИНН 5754024404)

к обществу с ограниченной ответственностью "АМ Сервис" (г. Пенза, ОГРН 1175835013166, ИНН 5835124774)

о взыскании задолженности в сумме 4 384 012 руб. 50 коп. (с учетом уточнения требований),

третье лицо: публичное акционерное общество "Лизинговая компания "Европлан" (г. Москва, ОГРН 1177746637584, ИНН 9705101614),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "АМ Сервис" (далее - истец, ООО "АМ Сервис") обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Дорагромаш" (далее - ответчик, ООО "ТД "Дорагромаш") о взыскании 1 525 954,05 руб., в т.ч. основной долг в размере 1 461 337,50 руб., 64 616,55 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В свою очередь, ООО "ТД "Дорагромаш" обратилось со встречным иском к ООО "АМ Сервис" о взыскании задолженности в сумме 4 384 012,50 руб. (с учетом уточнения).

Определением от 23.06.2022 публичное акционерное общество "Лизинговая компания "Европлан" (далее - третье лицо, ПАО "ЛК "Европлан") привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 15.08.2022 исковое заявление ООО "АМ Сервис" к ООО "ТД "Дорагромаш" удовлетворено, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО "ТД "Дорагромаш" обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска, удовлетворив встречный иск.

В обоснование жалобы ответчик указывал на то, что суд проигнорировал волеизъявление сторон, изложенное при заключении договора, о невозможности его расторжения. ООО "АМ Сервис" направило отказ от договора после получения уведомления о готовности товара к отгрузке. Представитель ответчика не вызывался для осмотра подменного культиватора или для участия в его испытании.

15.11.2022 (дата регистрации) от ООО "АМ Сервис" поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец просил обжалуемое решение оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В судебное заседание явился представитель истца, иные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. При этом от ответчика поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

На основании [статей 123, 156, 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Представитель истца не поддержал ходатайство о приобщении отзыва на апелляционную жалобу к материалам дела, в связи с чем, данный вопрос не рассматривался судом.

Представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, считал обжалуемое решение законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.



Выслушав представителя истца, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта. При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 18.12.2020 между ООО "АМ Сервис" (покупатель) и ООО "ТД "Дорагромаш" (поставщик) был заключен договор поставки N 1812/2020, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить товар согласно спецификациям, являющимся неотъемлемой частью договора (т. 1 л.д. 11 - 15).

Спецификацией от 18.12.2020 N 1 к договору согласован к поставке товар - культиватор полосовой обработки почвы "Орлик-70-16" (т. 1 л.д. 16).

Стороны согласовали порядок и сроки оплаты:

1. предоплата в размере 2 100 000 руб. оплачивается покупателем на расчетный счет поставщика в срок до 28.12.2020 (п. 2.1.1);

2. предоплата в размере 1 407 210 руб. оплачивается покупателем на расчетный счет поставщика в срок до 15.02.2021 (п. 2.1.2);

3. доплата в размере 2 338 140 руб. оплачивается покупателем на расчетный счет поставщика в течение 3 календарных дней с момента уведомления о готовности товара, уведомление может быть направлено посредством электронной почты (п. 2.1.3).

Порядок и сроки поставки: срок поставки/самовывоза товара: в случае внесения предоплаты в срок, указанный в п. 2.1.1 и 2.1.2 спецификации, срок поставки - 31.03.2021, в случае нарушения сроков оплаты, указанных в пунктах 2.1.1 и 2.1.2 спецификации, более чем на 2 календарных дня, срок поставки - 30.04.2021 (п. 3.1); условия поставки: самовывоз со склада поставщика - силами покупателя и за его счет (п. 3.2); адрес для самовывоза: РФ, 302042, г. Орел, Кромское шоссе, д. 3 (п. 3.3).

Спецификацией от 28.12.2020 N 2 к договору согласован к поставке товар - культиватор полосовой обработки почвы "Орлик-45/1-12" (т. 1 л.д. 17).

Порядок и сроки оплаты:

1. предоплата в размере 1 407 210 руб. оплачивается покупателем на расчетный счет поставщика в срок до 29.12.2020 (п. 2.1.1);

2. предоплата в размере 697 800 руб. оплачивается покупателем на расчетный счет поставщика в срок до 26.02.2021 (п. 2.1.2);

3. доплата в размере 1 403 340 руб. оплачивается покупателем на расчетный счет поставщика в течение 3 календарных дней с момента уведомления о готовности товара, уведомление может быть направлено посредством электронной почты (п. 2.1.3).

Порядок и сроки поставки: срок поставки/самовывоза товара: в случае внесения предоплаты в срок, указанный в п. 2.1.1 и 2.1.2 спецификации, срок поставки - 31.03.2021, в случае нарушения сроков оплаты, указанных в пунктах 2.1.1 и 2.1.2 спецификации, более чем на 2 календарных дня, срок поставки - 30.04.2021 (п. 3.1); условия поставки: самовывоз со склада поставщика - силами покупателя и за его счет (п. 3.2); адрес для самовывоза: РФ, 302042, г. Орел, Кромское шоссе, д. 3 (п. 3.3).

ООО "АМ Сервис" были оплачены следующие платежи на сумму 3 507 210,50 руб., в частности 2 100 000 руб. по платежному поручению N 4150 от 28.12.2020 по спецификации N 1 (т. 1 л.д. 18), 1 407 210 руб. - по платежному поручению N 4177 от 29.12.2020 по спецификации N 2 (т. 1 л.д. 19).

Между тем поставка товара осуществлена не была.

09.02.2021 между ООО "ТД "Дорагромаш" (продавец) и АО "ЛК "Европлан" (покупатель, впоследствии - ПАО "ЛК "Европлан") заключен договор купли-продажи N 35797679-КП/ПНЗ-21 (т. 1 л.д. 20 - 25), в соответствии с которым АО "ЛК "Европлан" приобретает у ООО "ТД "Дорагромаш" культиватор полосовой обработки почвы "Орлик-70-16". Лизиногополучателем по данному договору является ООО "АМ Сервис".

В соответствии с пунктами 3, 5 приложения N 1 к договору купли-продажи N 35797679-КП/ПНЗ-21 от 09.02.2021 стоимость товара составляет 5 845 350 руб. Оплата производится следующим образом: 2 045 872,50 руб. в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора, 3 799 477,50 руб. в течение 5



рабочих дней с момента подписания сторонами акта осмотра товара. Срок передачи товара в течение 10 рабочих дней с момента полной оплаты товара, по не позже 30 рабочих дней с момента оплаты первого авансового платежа.

17.02.2021 во исполнение условий договора купли-продажи N 35797679-КП/ПНЗ-21 от 09.02.2021 АО "ЛК "Европлан" перечислило ООО "ТД "Дорагромаш" 2 045 872,50 руб.

Также между ООО "АМ Сервис" (лизингополучатель) и АО "ЛК "Европлан" (лизингодатель) были заключены договоры лизинга N 2582432-ФЛ/ПНЗ-21 от 09.02.2021, предметом которого является культиватор "Орлик-70/16" (т. 1 л.д. 26 - 28), N 2582416-ФЛ/ПНЗ-21 от 09.02.2021, предметом которого является культиватор "Орлик-45/1-12" (т. 1 л.д. 29 - 31). В данных договорах продавцом предмета лизинга выступает ООО "ТД "Дорагромаш".

Из договоров следует, что их предметами являлись идентичные культиваторы "Орлик" (70-16 и 45/1-12).

Исходя из п. 4.1 спецификаций N 1 и N 2, в случае заключения сторонами трехстороннего договора поставки указанного товара с привлечением лизинговой компании, а также после получения поставщиком оплаты товара от лизинговой компании стороны вправе расторгнуть договор с возвратом уплаченных по спецификации покупателем предоплат.

ООО "ТД "Дорагромаш" возвратила в адрес ООО "АМ Сервис" денежные средства в общей сумме 2 045 872,50 руб., что подтверждается платежными поручениями: N 150 от 19.02.2021 на сумму 1 168 785 руб. (т. 1 л.д. 33); N 300 от 02.04.2021 на сумму 877 087,50 руб. (т. 1 л.д. 32).

Поскольку товар не был поставлен в установленный договором срок, 15.06.2021 ООО "АМ Сервис" направило ООО "ТД "Дорагромаш" требование о возврате суммы предоплаты (т. 1 л.д. 143).

В связи с невозвращением оставшейся части денежных средств ООО "АМ Сервис" направило в адрес ООО "ТД "Дорагромаш" соответствующие претензии от 04.10.2021 (т. 1 л.д. 34 - 39), которые не были удовлетворены.

Полагая, что ООО "ТД "Дорагромаш" в нарушение обязательств не произведен возврат денежных средств в размере 1 461 337,50 руб., ООО "АМ Сервис" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Заявляя встречный иск, ООО "ТД "Дорагромаш" считало, что договор поставки N 1812/2020 от 18.12.2020 сторонами не расторгался, полная стоимость оплаты товара лизинговой компанией произведена не была.

Согласно п. 4 спецификаций N 1 и N 2 покупатель не вправе отказаться от исполнения условий договора и спецификации, в том числе требовать возврата предоплаты. Такой отказ допускается только с согласия поставщика. Стороны пришли к обоюдному соглашению, что в случае отказа покупателя от договора (спецификации) или в случае их признания (или их части) незаключенными (или недействительными), уплаченная покупателем предоплата покупателю не возвращается, а является возмещением поставщику понесенных им затрат на запуск товара в производство.

Между ООО "ТД "Дорагромаш" и ООО "АМ Сервис" был заключен договор хранения от 29.04.2021 N 02-29/04, по которому культиватор полосовой обработки почвы "Орлик-70-12" был передан ООО "АМ Сервис" на ответственное хранение с возможностью его использования по назначению с учетом характеристик (т. 1 л.д. 97 - 98).

07.06.2021 ООО "ТД "Дорагромаш" направило в адрес ООО "АМ Сервис" уведомление о готовности товара - культиватора "Орлик-70-16", после чего ООО "АМ Сервис" вернуло ООО "ТД "Дорагромаш" культиватор полосовой обработки почвы "Орлик-70-12" (т. 1 л.д. 117 - 119).

Как указало ООО "ТД "Дорагромаш", после полученного уведомления покупатель товар по договору поставки - культиватор "Орлик-70-16" не забрал.

В этой связи, ООО "ТД "Дорагромаш" считало, что ввиду отсутствия соглашения о расторжении договора поставки от 18.12.2020 N 1812/2020, а также отсутствия полной оплаты товара со стороны лизинговой компании, у него не возникла обязанность по возврату денежных средств в адрес ООО "АМ Сервис". При этом с учетом имеющейся оплаты в сумме 1 461 337,50 руб. задолженность ООО "АМ Сервис" составляет 4 384 012,50 руб.



Принимая обжалуемый судебный акт, арбитражный суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу [пункта 1 статьи 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно [пунктам 1 и 2 статьи 307](#) ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно [статье 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с [п. 1 ст. 310](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно [статье 506](#) ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как следует из [п. 1 ст. 516](#) ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу [п. 1 ст. 457](#) ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 314](#) настоящего Кодекса.

Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи ([п. 1 ст. 463](#) ГК РФ).

[Пунктом 3 статьи 487](#) ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок ([статья 457](#)), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из анализа условий договоров и произведенных оплат следует, что срок поставки культиватора "Орлик-70-16" установлен как - не позднее 31.03.2021.

Довод ООО "ТД "Дорагромаш" о выполнении с его стороны обязательств путем предоставления подменного культиватора является несостоятельным.

Из материалов дела следует, что письмо с предложением поставить подменный культиватор было направлено ООО "АМ Сервис" 21.04.2021 (т. 1 л.д. 140), то есть уже за пределами согласованного срока поставки товара. При этом в указанном письме ООО "ТД "Дорагромаш" предлагает предоставить на условиях ответственного хранения культиватор полосовой обработки почвы "Орлик-70-16" (аналогичный предмету поставки), а также признает необходимость доработки непоставленного культиватора.

Вместе с тем, по договору ответственного хранения от 29.04.2021 N 02-29/04 был передан культиватор полосовой обработки почвы "Орлик-70-12", который имеет другие качественные характеристики (в частности



культиватор "Орлик-70-16" имеет 16 рабочих органов - обрабатываемых рядов, а культиватор "Орлик-70-12" - соответственно 12).

Таким образом, ООО "ТД "Дорагромаш" фактически так и не был предоставлен подменный культиватор, указанный в письме от 21.04.2021 ("Орлик-70-16").

Исходя из пояснений истца, испытания культиватора "Орлик-70-12" прошли безуспешно, технические особенности культиватора не позволяли его эксплуатировать в реальных полевых условиях, поэтому культиватор "Орлик-70-12" ООО "АМ Сервис" не использовало.

Позиция ответчика о том, что по договору хранения культиватор "Орлик-70-12" был передан как подменный, не подтверждена, поскольку в переписке предлагалось передать культиватор "Орлик-70-16", кроме того, в договоре хранения нет ссылки на то, что данный культиватор передается как подменный.

Помимо прочего, в письме от 21.04.2021 ООО "ТД "Дорагромаш" указывает, что доработает заказанный ООО "АМ Сервис" культиватор в течение месяца с момента передачи культиватора на ответственное хранение, то есть не позднее 01.06.2021. Вместе с тем, уведомление о готовности заказанного культиватора было направлено ответчиком 07.06.2021.

Согласно [п. 1 ст. 450](#) ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Однако соглашение об изменении договора поставки в части продления сроков поставки не было согласовано и заключено сторонами.

Как указывалось ранее, 19.02.2021 ответчик произвел возврат денежных средств на сумму 1 168 785 руб. по спецификациям N 1 и N 2 к договору поставки, то есть уже после получения предоплаты от лизинговой компании.

[Пунктом 5](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 N 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров" разъяснено, что совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Пояснений относительно произведения данных действий (возврат денежных средств в общей сумме 2045872,5 руб. по обеим спецификациям) при условии признания договора действующим, ответчик в материалы дела не представил.

Таким образом, суд апелляционной инстанции расценивает действия ООО "ТД "Дорагромаш" по частичному возврату суммы предоплаты по обеим спецификациям как предложение о расторжении договора поставки с ООО "АМ Сервис". Соответственно, принятие покупателем денежных средств является согласием на расторжение договора.

Иное толкование данных действий противоречит положениям [п. 2 ст. 1](#) ГК РФ, согласно которой юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Ввиду чего, договор считается расторгнутым с момента поступления на расчетный счет покупателя денежных средств по возврату аванса, то есть 19.02.2021.

Помимо прочего, в письме от 07.06.2021 о готовности передать товар адресатом указано АО "ЛК "Европлан", значит, ООО "ТД "Дорагромаш" готово было передать товар по договору, заключенному 09.02.2021 с АО "ЛК "Европлан", в соответствии с условиями которого ООО "АМ Сервис" является лизингополучателем, а не стороной договора.

17.06.2021 АО "ЛК "Европлан" направило письмо ООО "ТД "Дорагромаш" с требованием осуществить возврат денежных средств, перечисленных в качестве аванса по договору купли-продажи от 09.02.2021 (т. 1 л.д. 144).

Поэтому довод ответчика о том, что в силу [ст. 310](#) ГК РФ отказ ООО "АМ Сервис" от исполнения обязательств может быть обусловлен необходимостью выплаты определенной денежной суммы в размере авансового платежа, как это предусмотрено в п. 4 спецификаций N 1 и N 2, является несостоятельным и противоречит закону.

[Пункт 3 статьи 487](#) ГК РФ подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы



предварительной оплаты. С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора.

Условие п. 4 спецификаций N 1 и N 2 к договору поставки от 18.12.2020 N 1812/2020, в соответствии с которым покупатель не вправе отказаться от исполнения условий договора, не подлежит применению, поскольку оно противоречит положениям [п. 3 ст. 487](#) ГК РФ.

Данное условие лишает покупателя права предъявить законные требования при любых, в том числе существенных нарушениях условий договора, допущенных продавцом, нарушает баланс интересов сторон ([п. 3](#) постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах").

В силу [п. 2 ст. 1](#) ГК РФ юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Между тем включение в договор условия о выплате денежных средств за односторонний отказ покупателя от исполнения договора, ограничивающего право покупателя на расторжение договора, противоречит [ст. 523](#) ГК РФ, в связи с чем, в силу [ст. 168](#) ГК РФ такое условие является ничтожным.

Данный вывод соответствует правовому подходу, закрепленному в [абз. 3 п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", согласно которому по смыслу [п. 3 ст. 310](#) ГК РФ не допускается взимание платы за односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства другой его стороной.

Ввиду чего, суд области правильно счел требование истца о взыскании задолженности в размере 1 461 337,50 руб. является законным и обоснованным и взыскал данную сумму с ООО "ТД "Дорагроماش" в пользу ООО "АМ Сервис".

Также истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, с учетом положений [ст. 314](#) ГК РФ, начисленных на сумму основного долга - 1 461 337,50 руб. за период с 20.02.2021 по 12.11.2021 в размере 64 616,55 руб.

В силу [п. 4 ст. 487](#) ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со [статьей 395](#) настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором ([п. 1 ст. 395](#) ГК РФ).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в [постановлении](#) от 10.12.2013 N 10270/13, обязательства продавца по передаче товара не являются денежными, и к ним не применимы положения [статьи 395](#) ГК РФ в силу правовой природы этих процентов, как установленных за нарушение денежного обязательства. Таковыми обязательства продавца становятся лишь тогда, когда покупатель обоснованно потребовал возврата предварительной оплаты на основании [пункта 3 статьи 487](#) ГК РФ. Положения же [пункта 4 статьи 487](#) ГК РФ говорят не о начислении процентов за нарушение денежного обязательства, а устанавливают законную неустойку в размере ставки таких процентов.

Между сторонами отсутствует соглашение об уплате неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, ввиду расторжения договора поставки от 18.12.2020 N 1812/2020 с 19.02.2021, по мнению судов, истец правомерно применил к ответчику имущественную ответственность, предусмотренную [ст. 395](#) ГК РФ.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами, является арифметически верным и признается обоснованным, соответствующим требованиям закона и обстоятельствам дела и не нарушающим права и законные интересы ответчика.



Поэтому судом правомерно с ответчика в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 64 616,55 руб. за период с 20.02.2021 по 12.11.2021.

В свою очередь, требования встречного иска не нашли своего объективного подтверждения, поскольку по делу установлено, что в обязанность ответчика входила поставка культиватора "Орлик-70-16" в оговоренный в договоре срок. Однако товар в срок поставлен не был, а предложение ответчика поставить подменный культиватор (фактически был передан культиватор "Орлик-70-12" с другими характеристиками по договору хранения от 29.04.2021) было направлено 21.04.2021, то есть за пределами согласованного срока поставки товара по договору, и уже после начала посевной, что указывает о недобросовестном поведении ответчика. Кроме того, ООО "ТД "Дорагромаш" не доказано, что ООО "АМ Сервис" культиватор "Орлик-70-12" принимало именно в качестве подменного, договор хранения от 29.04.2021 такого положения не содержит.

В связи с чем, в удовлетворении встречных требований было правомерно отказано.

Доводы заявителя жалобы являются несостоятельными по вышеуказанным основаниям.

Согласно **ч. 1 ст. 65** АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Указанная норма Арбитражного процессуального **кодекса** Российской Федерации закрепляет общее правило о бремени доказывания. Содержание данного правила определяется действием принципа состязательности в арбитражном процессе.

Последствием неисполнения этой юридической обязанности (непредставление доказательств) может стать принятие судебного акта, который не будет соответствовать интересам стороны, не представившей доказательства в полном объеме.

Заявителем жалобы не представлено достаточных и достоверных доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции по существу спора.

Факт того, что представитель ответчика не вызывался для осмотра подменного культиватора или для участия в его испытании, правового значения не имеет, поскольку при заключении договора поставки стороны исходили из характеристик культиватора с количеством обрабатываемых рядов 16 ("Орлик-70-16"), а не 12 ("Орлик-70-12").

Более того, как следует из официальной информации, доступной на сайте производителя с/х продукции ООО "Дорагромаш", расположенной в сети "Интернет" по адресу: <https://doragromash.ru/product/agregaty-dlya-obrabotki-pochvy/kultivator-polosovoy-obrabotki-orlik-70-12-priitsernoy-tekhnologiya-strip-till/>, культиваторы "Орлик-70-16" не производятся и не поставляются, самый большой культиватор - "Орлик-70-12".

Также суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить и то обстоятельство, что ПАО "ЛК "Европлан" обратилось с иском к ООО "ТД "Агромаш" о взыскании денежных средств по договору купли-продажи N 35797679-КП/ПНЗ-21 в связи с неисполнением заявителем жалобы обязательств по поставке культиватора "Орлик-70-16" (дело N А40-241929/2021). **Решением** Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2022 исковые требования удовлетворены, 23.08.2022 (после апелляционного обжалования) судебный акт вступил в законную силу. В рамках данного дела также подтвержден факт неисполнения ответчиком обязанности по поставке культиватора "Орлик-70-16".

Обжалуя решение суда первой инстанции, каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, либо опровергали выводы арбитражного суда области, заявитель жалобы не привел.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку исследованных доказательств и выводов суда при отсутствии к тому правовых оснований, в связи с чем, признаются апелляционной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, т.к. основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с **частью 4 статьи 270** АПК РФ основанием для отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции в любом случае, судом первой инстанции не нарушены.

Расходы за рассмотрение апелляционной жалобы в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. относятся на заявителя и возврату из федерального бюджета не подлежат.



Руководствуясь [пунктом 1 статьи 269](#), [статьей 271](#) АПК РФ,

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Орловской области от 15.08.2022 по делу N А48-10808/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
А.А.ПОРОНИК

Судьи
Т.И.КАПИШНИКОВА
А.И.ПРОТАСОВ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 6 декабря 2022 г. N 33-18451/2022

Судья: Васильева И.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Илюхина А.П.,

судей Миргородской И.В., Ильинской Л.В.,

при секретаре Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ф.Е., Ф.Г. на решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 27 октября 2021 года по гражданскому делу N 2-5903/2021 по иску ООО "Суши марка" к Ф.Е., Ф.Г. о взыскании задолженности по договору коммерческой концессии.

Заслушав доклад судьи Илюхина А.П., выслушав пояснения представителя истца П., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда,

установила:

ООО "Суши марка" обратилось во Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Ф.Е., Ф.Г. о взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в 2019 году между истцом и ИП Ф.Е. был заключен договор коммерческой концессии, обеспеченный договором поручительства, заключенным с Ф.Г., а также договор абонентского обслуживания. Указывая, что свои обязательства ответчики исполняли ненадлежащим образом, платежи по договорам своевременно не вносили, Ф.Е. утратила статус индивидуального предпринимателя в связи с чем договоры являются расторгнутыми, истец просил суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по оплате обязательных платежей по договору коммерческой концессии в размере 433 923,67 рублей, неустойку в связи с просрочкой внесения платежей за период с 01.01.2020 по 01.04.2021 в размере 433 000 рублей, неустойку начиная со 02.04.2021 в размере 1% в день от суммы основного долга, денежную компенсацию за односторонний отказ от исполнения договора в размере 500 000 рублей, задолженность по договору абонентского обслуживания в размере 8 354,84 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 076,39 рублей.

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 27 октября 2021 года исковые требования были удовлетворены частично, с Ф.Е., Ф.Г. в солидарном порядке в пользу ООО "Суши марка"



взыскана задолженность по договору коммерческой концессии в размере 433 923,67 рублей, неустойка за период с 01.01.2020 года по 27.10.2021 года по данному договору в размере 316 076,33 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 7 327,12 рублей, с Ф.Е. в пользу ООО "Суши марка" взыскана неустойка по договору коммерческой концессии за период с 01.01.2020 по 27.10.2021 в сумме 283 923,67 рублей, неустойка, начиная с 28.10.2021 по день фактического исполнения обязательств в размере 1% от суммы основного долга, составляющего 433 923,67 рублей, компенсация, а односторонний отказ от исполнения договора в сумме 500 000 рублей, задолженность по договору абонентского обслуживания в размере 8 354,84 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 77 49,27 рублей.

Полагая указанное решение незаконным, Ф.Е., Ф.Г. обратились с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Изучив материалы дела, рассмотрев апелляционную жалобу по правилам [статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах заявленных доводов, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 17 апреля 2019 между ООО "Суши марка" и индивидуальным предпринимателем Ф.Е. заключен договор коммерческой концессии, в соответствии с которым ООО "Суши марка" передало ответчику комплекс прав по интеллектуальной собственности: неисключительного права на использование товарного знака (свидетельство на товарный знак N 506505, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.02.2014), право на использование системы для создания и эксплуатации предприятий, конфиденциальной информации, коммерческого опыта, сведений о способах осуществления профессиональной деятельности истца, право на использование слогана "Возьми суши с собой!" (л.д. 27 - 41).

По условиям договора, ответчик взяла на себя обязательство выплатить единовременное вознаграждение (паушальный взнос) в размере 460 000 рублей, а также выплачивать ежемесячное вознаграждение в виде роялти в размере 32 000 рублей и маркетингового взноса в размере 25 000 рублей.

Согласно п. 12.1 договора, в случае просрочки оплаты суммы роялти и (или) маркетингового взноса, пользователь уплачивает правообладателю неустойку в размере 1% от суммы роялти и (или) маркетингового взноса за каждый день просрочки.

Пунктом 3.4 договора предусмотрено, что роялти и маркетинговый взнос оплачивается пользователем ежемесячно в форме предоплаты не позднее 10 (десятого) числа текущего месяца. Обязательство пользователя по уплате роялти и маркетингового взноса считается исполненным с момента зачисления денежных средств на расчетный счет правообладателя.

В соответствии с п. 10.3 заключенного договора пользователь имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор, уведомив об этом правообладателя не позднее, чем за тридцать дней до даты расторжения, при условии выплаты правообладателю денежной суммы (отступного) в размере 500 000 рублей.

В соответствии с п. 10.1 договора коммерческой концессии правообладатель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, а также требований оплаты денежной суммы в качестве компенсации в размере 500 000 рублей, при условии направления пользователю соответствующего письменного уведомления о расторжении договора.

15 февраля 2021 года истцом в адрес ответчика Ф.Е. направлено уведомление о расторжении договора коммерческой концессии и оплате задолженности (л.д. 92 - 97).

Кроме того, 17 апреля 2019 года между истцом и ответчиком Ф.Г. заключен договор поручительства, в соответствии с которым поручитель обязался отвечать перед истцом за исполнение Ф.Е. обязательств, возникших из вышеназванного договора коммерческой концессии (л.д. 42 - 43).

Согласно выписке из ЕГРИП, деятельность Ф.Е. в качестве индивидуального предпринимателя была прекращена 09 марта 2021 года (л.д. 52 - 57).

Также 17 апреля 2019 года между истцом и Ф.Е. был заключен договор абонентского обслуживания, в соответствии с которым истец обязался оказать Ф.Е. услуги по установке и настройке программного обеспечения "R-Keere" (л.д. 20 - 26).

В соответствии с п. 1.2. данного договора Ф.Е. взяла на себя обязательства оплачивать стоимость услуг в размере 3 700 рублей в месяц для магазина в Санкт-Петербурге и 3000 рублей в месяц для других регионов Российской Федерации.



Разрешая исковые требования по существу, суд первой инстанции установил, что ответчиками условия договора коммерческой концессии по оплате вознаграждения и условия договора абонентского обслуживания по оплате периодических платежей исполнялись ненадлежащим образом, имеется задолженность, в связи с чем исковые требования о взыскании задолженности, а также неустойки подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции и считает их правильными, поскольку они согласуются с представленными в материалы дела доказательствами, а также судом правильно применены нормы материального и процессуального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчики не были надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела судебной коллегией отклоняются ввиду следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 113](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 68](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, [статья 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 67](#) вышеуказанного Постановления, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([пункт 1 статьи 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Согласно [статье 6](#) Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" место жительства гражданина подтверждается сведениями регистрационного учета. Согласно поступившим сведениям регистрационного учета, ответчики зарегистрированы по месту жительства, указанным в исковом заявлении, куда неоднократно направлялись судебные извещения.

Так, из материалов дела следует, что ответчикам направлялись судебные повестки (л.д. 102, 103, 106, 107).

Почтовое отправление с повестками были возвращено в связи с истечением срока хранения.

С учетом изложенного, а также в отсутствие иных сведений о месте жительства ответчиков, суд первой инстанции правомерно счел ответчиков надлежащим образом извещенными, поскольку повестка в данном случае считается доставленной до адресатов, у суда не было оснований для отложения судебного разбирательства, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно рассмотрел дело в их отсутствие.

Доводы апелляционной жалобы о том, что за период с 01.04.2020 по 31.05.2020 ответчикам начислялся долг по ежемесячному вознаграждению (роялти) и маркетинговому взносу, не находят данного подтверждения, поскольку из акта сверки взаимных расчетов следует, что в этот период задолженность не начислялась (л.д. 67, 68, 206 - 207).

Также несостоятельными являются доводы о том, что истец не учел внесенные платежи, в том числе сумму внесенного паушального взноса в 2019 году, поскольку все платежи отражены в акте сверки, а задолженность начала образовываться в 2020 году.

Таким образом, расчет задолженности истца является правильным и отражающим фактически исполненные и неисполненные обязательства сторон.

Доводы апелляционной жалобы о том, что пандемия новой коронавирусной инфекции является обстоятельством непреодолимой силы, в связи с чем по правилам [ст. 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ответчики должны быть освобождены от ответственности за неисполнение обязательств, судебной коллегией отклоняются.

Как следует из [Обзора](#) по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1, утвержденного 21.04.2020 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством



непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Учитывая данные разъяснения сторона, ссылаясь на указанные обстоятельства, обязана представить суду доказательства, из которых бы следовало, что для него данное событие стало непреодолимой силой, то есть было для стороны чрезвычайным и непредотвратимым.

Между тем, ответчиками не представлено каких-либо доказательств о наличии и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы, о наличии причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств, о добросовестно принятых стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков, в связи с чем судебная коллегия указанные доводы отклоняет.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Доводы апелляционной жалобы в данной части по существу направлены на неправильное толкование действующего законодательства и переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут служить основанием к отмене постановленного по делу решения.

Между тем, в обжалуемом решении суд первой инстанции указал, что в связи с утратой ответчиком статуса индивидуального предпринимателя, правоотношения по договору коммерческой концессии стали невозможны, следовательно, ответчик Ф.Е. своими действиями расторг договор коммерческой концессии в одностороннем порядке и уведомление о расторжении, в данном случае, носит публичный характер, следовательно, дата расторжения договора коммерческой концессии - 09.03.2021 года, в связи с чем взыскал с Ф.Е. в пользу истца компенсацию, предусмотренную п. 10.1 договора коммерческой концессии в размере 500 000 рублей.

Судебная коллегия полагает данный вывод ошибочным, не соответствующим положениям гражданского законодательства.

Из разъяснений, изложенных в абз. 2, 3 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" если право на односторонний отказ от исполнения обязательства или на одностороннее изменение условий обязательства установлено императивной нормой, то включение в договор условия о выплате денежной суммы в случае осуществления стороной этого права не допускается (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). Такое условие договора является ничтожным, поскольку оно противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (пункт 2 статьи 168 и статья 180 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Равным образом, по смыслу пункта 3 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается взимание платы за односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства другой его стороной.

Право на отказ от исполнения договора было предусмотрено для истца п. 10.1., если Ф.Е. не исполнит обязательства, предусмотренные п. 3.2. и(или) п. 3.3. и(или) п. 3.4. и(или) п. 7.1 - 7.38.

Как указал истец в своем уведомлении о расторжении договора, датированном 15 февраля 2021 года, то есть до даты прекращения у Ф.Е. статуса индивидуального предпринимателя (л.д. 92 - 97), отказ от исполнения договора был обусловлен неисполнением Ф.Е. п. 3.4. договора коммерческой концессии - обязательств по оплате вознаграждения (роялти, маркетингового взноса).

Таким образом, истец отказался от исполнения договора в одностороннем порядке именно в связи с ненадлежащим исполнением договора ответчика, и ввиду этого просил ответчика уплатить 500 000 рублей.

Согласно п. 1.1. ст. 1037 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель вправе отказаться от исполнения договора коммерческой концессии полностью или частично в случае нарушения пользователем обязанности выплатить правообладателю вознаграждение в установленный договором срок. Односторонний отказ правообладателя от исполнения договора возможен в случае, если



пользователь после направления ему правообладателем письменного требования об устранении нарушения не устранил его в разумный срок или вновь совершил такое нарушение в течение одного года с даты направления ему указанного требования.

Принимая во внимание, что плата за отказ от исполнения договора в одностороннем порядке была обусловлена ненадлежащим исполнением Ф.Е. своих обязательств, а также учитывая, что право на односторонний отказ от договора коммерческой концессии со стороны правообладателя установлено вышеназванной императивной нормой, положение п. 10.1. является ничтожным, так как противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства ([пункт 2 статьи 168](#) и [статья 180](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что решение суда в части взыскания с Ф.Е. в пользу истца платы за отказ от исполнения договора в размере 500 000 рублей, подлежит отмене, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований в данной части.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Апелляционную жалобу Ф.Е., Ф.Г. удовлетворить частично.

Решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 27 октября 2021 года отменить в части взыскания с Ф.Е. платы за отказ от исполнения договора в размере 500 000 рублей, с вынесением в данной части нового решения об отказе в удовлетворении данных требований ООО "Суши марка" к Ф.Е., Ф.Г.

В остальной части решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 27 октября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ф.Е., Ф.Г. без удовлетворения.

**С уважением,
Ганина Виктория Константиновна**

Примечание:

- Если в Вашем комплекте отсутствуют документы, указанные в данной подборке, Вы можете их заказать:

по телефону Горячей линии
(495) 956-08-80

hot@usoft.ru

[в Личном кабинете](#)



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка