



ЕДИНЫЙ  
ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ПОДДЕРЖКИ

с 1993 года

Ю-СОФТ

Сертифицированный центр  
Консультант Плюс



(495) 956-08-80 | lk.usoft.ru

Департамент консультационно-правового обеспечения | dkpo@usoft.ru

Ответ актуален  
08.12.2023

### Благодарим Вас за обращение!

Информационная подборка предоставлена в соответствии с регламентом Линии Консультаций и подготовлена на основе материалов СПС Консультант Плюс. Материал не является нормативным правовым актом и носит справочный характер.

Пожалуйста, оцените предоставленную дополнительную информацию по Вашему вопросу. Перейдите в письмо, в котором поступила консультация и нажмите на соответствующую оценку). ★★★★★

Если у вас остались вопросы и необходима дополнительная информация, пожалуйста, сообщите нам об этом в ответном письме - постараемся Вам помочь!

### Ваш запрос:

прошу прислать суд практику по ст 16,3 КоАП, где по результатам оперативно-розыскной деятельности таможни привлекаются к адм. ответственности

Направляем Вам информационную подборку документов из Системы Консультант Плюс по Вашему запросу:

Основные моменты выделены цветом:

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

### **ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 23 октября 2023 г. N 09АП-61428/2023**

Дело N A40-98265/23

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи М.В. Кочешковой,

рассмотрев апелляционную жалобу ООО "Планета-Сириус"

на [решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2023, принятое в порядке упрощенного производства по делу N A40-98265/23,

по заявлению ООО "Планета-Сириус"

к 1) Смоленской таможне; 2) Центральной оперативной таможне

об отмене решения, постановления, о прекращении производства по делу об административном правонарушении

без вызова сторон,



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Планета-Сириус" (далее - Заявитель, ООО "Планета-Сириус", Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Смоленской таможне, Центральной оперативной таможне об отмене решения Центральной оперативной таможни от 13.04.2023 N 10119000/11ю/23А., постановления Смоленской таможни о назначении административного наказания по делу N 10113000-236/2023 г., о прекращении производства по делу об административном правонарушении N 10113000-236/2023 г.г.

Определением от 15.05.2023 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

**Решением** Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2023 в удовлетворении заявления ООО "Планета-Сириус" отказано.

ООО "Планета-Сириус" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Общества при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Центральной оперативной таможней, Смоленской таможней представлены отзывы на апелляционную жалобу, в которых административные органы возражают по ее доводам, считают решение суда законным и обоснованным.

В соответствии с **частью 1 статьи 272.1** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы суд может вызвать стороны в судебное заседание.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании **статей 266 и 268** АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, отзывы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

В соответствии с **частью 6 статьи 210** АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно **части 7 статьи 210** АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, Смоленской таможней по факту несоблюдения установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации ограничений на вывоз товара - "оборудование дыхательное прочее и газовые маски, код единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) **9020 00 000 0**" из Российской Федерации в отношении Общества возбуждено дело об административном правонарушении N 10113000-236/2023 **по статье 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее - КоАП РФ) посредством составления протокола об административном правонарушении.

Постановлением Смоленской таможни от 06.02.2023 по делу об административном правонарушении N 10113000-236/2023 ООО "Планета-Сириус" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена **статьей 16.3** КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, генеральный директор ООО "Планета-Сириус" Гончар С.Н. обратился в Центральную оперативную таможню с жалобой об отмене постановления и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Изучив доводы жалобы, материалы дела об административном правонарушении, Центральная оперативная таможня не нашла основания для отмены дела об административном правонарушении, о чем было вынесено решение Центральной оперативной таможни по жалобе Общества на постановление по делу об административном правонарушении от 13.04.2023 N 10119000/10ю/22А.



Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, ООО "Планета-Сириус" (продавец) на основании договора поставки от 20.10.2020 N 176, заключенного с ООО "Вокруг Спецодежды", Республика Беларусь (покупатель), по счету-фактуре (инвойсу) от 28.04.2021 N 12169, товарной накладной от 28.04.2021 N 12686, международной товарно-транспортной накладной (CMR) от 29.04.2021 б/н в апреле 2021 года отгружен товар, в том числе - "маска панорамная "Бриз-4301М" (ППМ-88) черная" в количестве 2 шт., на сумму 1 931,24 рубль, код ЕТН ВЭД ЕАЭС - 9020 00 000 0. Производителем указанного товара является - ООО "Бриз-Кама" (г. Владимир).

Перевозка товара в адрес ООО "Вокруг спецодежды" осуществлялась индивидуальным предпринимателем Довгер К.В. на транспортном средстве с регистрационным номером АС0016-5. Пересечение Государственной границы Российской Федерации с Республикой Беларусь осуществлено 29.04.2021 на 454 км а/д М-1 Москва - Минск, н.п. Красная Горка, Краснинского района, Смоленской области (CMR от 19.08.2021 б/н, письмо ООО "Вокруг спецодежды" от 22.06.2022 N 11, письмо ИП Довгер К.В.).

Не согласившись с оспариваемым постановлением и решением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суд первой инстанции правомерно и обоснованно руководствовался следующим.

Судом первой инстанции верно установлено, что дело об административном правонарушении рассмотрено должностными лицами ответчика в рамках их полномочий.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд первой инстанции верно посчитал, что положения [статей 25.1, 28.2, 29.7](#) КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с [пунктом 10](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10), судом первой инстанции верно не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный [статьей 4.5](#) КоАП РФ, соблюден.

Согласно [статье 1](#) Федерального закона от 18.07.1999 N 183-ФЗ "Об экспортном контроле" (далее - Федеральный закон N 183-ФЗ) под контролируруемыми товарами и технологиями понимается сырье, материалы, оборудование, научно-техническая информация, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности (права на них), которые в силу своих особенностей и свойств могут внести существенный вклад в создание оружия массового поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники, а также продукция, являющаяся особо опасной в части подготовки и (или) совершения террористических актов.

Списки (перечни) контролируемых товаров и технологий утверждаются указами Президента Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации, согласно [статье 6](#) Федерального закона N 183-ФЗ.

Согласно [пункту 2 статьи 19](#) Федерального закона N 183-ФЗ, лицензии на осуществление внешнеэкономических операций с контролируруемыми товарами и технологиями выдаются специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области экспортного контроля. Данным органом исполнительной власти в Российской Федерации является Федеральная служба по техническому и экспортному контролю (далее - ФСТЭК России).

В соответствии с [пунктом 2](#) Решения Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 N 52 "Об экспортном контроле государств - членов таможенного союза" в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации при вывозе товаров и технологий, подлежащих экспортному контролю, применяется национальное законодательство по контролю над перемещением указанных товаров.

В соответствии с [пунктом 9](#) Постановления Правительства РФ от 07.06.2001 N 447 "Об утверждении Положения об осуществлении контроля за внешнеэкономической деятельностью в отношении товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники" установлено, что внешнеэкономические операции с контролируруемыми товарами и технологиями, предусматривающие их вывоз из Российской Федерации либо передачу иностранным лицам на территории Российской Федерации, осуществляются на основании разовых или генеральных лицензий, выдаваемых Федеральной службой по техническому и экспортному контролю (кроме случаев, предусмотренных [пунктами 13 и 25](#) настоящего Положения).

В соответствии с [пунктом 2](#) Постановления Правительства РФ от 15.09.2008 N 691 "Об утверждении Положения о лицензировании внешнеэкономических операций с товарами, информацией, работами, услугами, результатами интеллектуальной деятельности (правами на них), в отношении которых установлен экспортный контроль" (далее - Постановление Правительства РФ от 15.09.2008 N 691), лицензии на осуществление внешнеэкономических операций с контролируемой продукцией (далее - лицензии) выдаются Федеральной службой по техническому и экспортному контролю (далее - лицензирующий орган) на основании заявлений российских участников внешнеэкономической деятельности (далее - заявители) по [форме](#) согласно [Приложению N 1](#) Постановлению Правительства РФ от 15.09.2008 N 691.

Как следует из приведенных положений законодательства, лицензирующий орган является единственным уполномоченным и компетентным органом по идентификации и отнесению товара в [Список](#), в отношении которого осуществляется экспортный контроль.



Согласно [п. 1.1.4.1 Раздела 1](#), категории 1 Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль (далее - Список), утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 17.12.2011 N 1661, к товарам и технологиям двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль, относятся, в том числе противогазы, код ЕТН ВЭД ЕАЭС - **9020 00 000 0**. В соответствии с техническим [примечанием](#) к Списку, противогазами также называются полнолицевые маски.

На основании [пункта 1 статьи 24](#) Федерального закона N 183-ФЗ идентификация контролируемых товаров и технологий, а также совершение необходимых действий, связанных с получением лицензий на осуществление внешнеэкономических операций с контролируемыми товарами и технологиями или разрешений на их вывоз из Российской Федерации без лицензий, является обязанностью российского участника внешнеэкономической деятельности.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 7](#) Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) соблюдение мер экспортного контроля, в том числе мер в отношении продукции военного назначения, подтверждается в случаях и порядке установленных в соответствии с законодательством государств - членов ЕАЭС, путем представления документов и (или) сведений, подтверждающих соблюдение таких мер.

Согласно [части 7 статьи 11](#) Федерального закона от 03.08.2018 N 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 289-ФЗ), вывоз товаров из Российской Федерации, имеющих статус товаров Союза в соответствии с [Кодексом](#) Союза, из Российской Федерации в государства - члены Союза осуществляется без ограничений, предусмотренных международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования, законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, если иное не установлено международными договорами Российской Федерации и (или) законодательством Российской Федерации. Положения настоящей [части](#) не освобождают лиц, вывозящих товары из Российской Федерации, от соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области экспортного контроля, валютного законодательства Российской Федерации и иных требований, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно [пункту 3 статьи 5](#) Федерального закона N 289-ФЗ, под вывозом товаров из Российской Федерации понимается фактическое перемещение (убытие) любым способом товаров за пределы Российской Федерации, а также совершение лицами действий, направленных на такое фактическое перемещение (убытие) товаров, до фактического пересечения товарами Государственной границы Российской Федерации.

В ходе проведения Смоленской таможней проверочных мероприятий установлено, что вывезенный Обществом в Республику Беларусь товар относится к объектам экспортного контроля, что подтверждается письмом ФСТЭК России от 02.12.2022 N 240/55/4429, согласно которому:

- товар "маска панорамная "Бриз-4301М", исходя из представленных данных о его характеристиках и назначении, подпадает под действие [Списка](#), утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 17.12.2011 N 1661;

- вывоз данной продукции в иностранные государства, в том числе в Республику Беларусь, должен осуществляться по лицензии ФСТЭК России, в порядке определенном постановлениями Правительства РФ от 07.06.2001 N 447 и от 15.09.2008 N 691.

ФСТЭК России в письме также указывает, что обращений от ООО "Планета-Сириус" в уполномоченный орган по вопросам получения лицензий на вывоз из Российской Федерации в Республику Беларусь вышеуказанного товара, не поступало.

Поэтому суд первой инстанции верно пришел к выводу, что ООО "Планета-Сириус" не обращалось за разрешительным документом на вывоз из Российской Федерации в Республику Беларусь продукции, в отношении которой осуществляется экспортный контроль.

Таким образом, объективную сторону административного правонарушения, совершенного ООО "Планета-Сириус", образует несоблюдение ограничений на вывоз товаров из Российской Федерации, установленных законодательством Российской Федерации.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, согласно [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ.

Вина юридического лица определяется через основные составляющие: лицо должно выполнить обязанность, могло ее выполнить, но не выполнило данную обязанность.

Необходимость выполнения лицом той или иной обязанности в сфере таможенных правоотношений вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в [ст. 15](#) Конституции Российской Федерации, согласно которому, любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. То есть, вступая в таможенные или иные правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение,



то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

ООО "Планета-Сириус" имело возможность проанализировать информацию о товаре и исследовать вопрос применения ограничений в отношении данного товара при перемещении его через Государственную границу Российской Федерации, однако этого сделано не было.

Кроме того, из письма ООО "Торговый дом "БРИЗ" от 01.07.2022 N 272, которое реализовывало продукцию двойного назначения в адрес ООО "Планета-Сириус" следует, что Общество информировалось об особом статусе продукции и необходимости лицензирования ее экспорта.

Таким образом, ООО "Планета-Сириус" не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению указанных правил и норм, действовало с недостаточной степенью осмотрительности, что привело к совершению административного правонарушения.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении N 10113000-235/2023, чрезвычайные, объективно непредотвратимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля Общества, препятствующие выполнению обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, установлены не были.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, применение положений [статьи 2.9](#) КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица, правомочного рассматривать дело об административном правонарушении.

В соответствии с [пунктом 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно [пункту 18](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [части 2](#) и [части 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с [пунктом 18.1](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [п. 18](#) настоящего Постановления ВАС РФ применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Объектом вменяемого Обществу административного правонарушения является порядок вывоза товаров из Российской Федерации с соблюдением предусмотренных ограничений.

Доказательств исключительности случая вменяемого ООО "Планета-Сириус" административного правонарушения заявителем не представлено, из материалов дела об административном правонарушении не усматривается.

При таких обстоятельствах основания для применения к совершенному Обществом правонарушению положений [статьи 2.9](#) КоАП РФ не усматриваются.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

[Санкцией статьи 16.3](#) КоАП РФ предусмотрено назначение наказания в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

При этом согласно [части 3 статьи 3.4](#) КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей [статьей раздела II](#) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) КоАП РФ.



В соответствии с [частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II КоАП РФ](#) или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ](#), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#).

Согласно [части 2 ст. 3.4 КоАП РФ](#) предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [части 2 статьи 3.4](#) и [части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4 КоАП РФ](#).

При этом [статьей 16.3 КоАП РФ](#) предусмотрена ответственность за несоблюдение запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию ЕАЭС или в Российскую Федерацию и вывоз товаров с таможенной территории ЕАЭС или из Российской Федерации.

Совершение данного правонарушения влечет причинение вреда безопасности государства либо создает прямую угрозу его причинения.

**Кроме того правонарушение выявлено в ходе осуществления таможенными органами оперативно-розыскной деятельности, которая в соответствии с [пунктом 3 части 3 статьи 1 Федерального закона Российской Федерации от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле \(надзоре\) и муниципальном контроле в Российской Федерации"](#) к государственному контролю (надзору) не относится.**

Учитывая вышеизложенное, наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [статьей 16.3 КоАП РФ](#) и, не может быть заменено на предупреждение на основании [статьи 4.1 КоАП РФ](#).

При этом, Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб., т.е. в минимальном размере, предусмотренном [санкцией статьи 16.3 КоАП РФ](#).

Как указано выше, объективную сторону административного правонарушения, совершенного ООО "Планета-Сириус", образует несоблюдение ограничений на вывоз товаров из Российской Федерации, установленных законодательством Российской Федерации.

Под вывозом товаров из Российской Федерации понимается фактическое перемещение (убытие) любым способом товаров за пределы Российской Федерации, а также совершение лицами действий, направленных на такое фактическое перемещение (убытие) товаров, до фактического пересечения товарами Государственной границы Российской Федерации, согласно [пункту 3 статьи 5 Федерального закона N 289-ФЗ](#).

В соответствии с [пунктом 2](#) Решения Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 N 52 "Об экспортном контроле государств - членов таможенного союза" в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации при вывозе товаров и технологий, подлежащих экспортному контролю, применяется национальное законодательство по контролю над перемещением указанных товаров.

Согласно [статье 1](#) Федеральный закон N 183-ФЗ под контролируруемыми товарами и технологиями понимается сырье, материалы, оборудование, научно-техническая информация, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности (права на них), которые в силу своих особенностей и свойств могут внести существенный вклад в создание оружия массового поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники, а также продукция, являющаяся особо опасной в части подготовки и (или) совершения террористических актов.

Списки (перечни) контролируемых товаров и технологий утверждаются указами Президента Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации, согласно [статье 6](#) Федерального закона N 183-ФЗ.

Согласно [пункту 2 статьи 19](#) Федерального закона N 183-ФЗ, лицензии на осуществление внешнеэкономических операций с контролируемыми товарами и технологиями выдаются специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области экспортного контроля. Данным органом исполнительной власти в Российской Федерации является ФСТЭК России.

В соответствии с [пунктом 9](#) Постановления Правительства РФ от 07.06.2001 N 447 "Об утверждении Положения об осуществлении контроля за внешнеэкономической деятельностью в отношении товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники" установлено, что внешнеэкономические операции с контролируемыми товарами и технологиями, предусматривающие их вывоз из Российской Федерации либо передачу иностранным лицам на территории Российской Федерации, осуществляются на основании разовых или генеральных лицензий, выдаваемых



Федеральной службой по техническому и экспортному контролю (кроме случаев, предусмотренных [пунктами 13 и 25](#) настоящего Положения).

В соответствии с [пунктом 2](#) Постановления Правительства РФ от 15.09.2008 N 691, лицензии на осуществление внешнеэкономических операций с контролируемой продукцией (далее - лицензии) выдаются Федеральной службой по техническому и экспортному контролю (далее - лицензирующий орган) на основании заявлений российских участников внешнеэкономической деятельности (далее - заявители) по [форме](#) согласно [Приложению N 1](#) Постановлению Правительства РФ от 15.09.2008 N 691.

Как следует из приведенных положений законодательства, лицензирующий орган является единственным уполномоченным и компетентным органом по идентификации и отнесению товара в [Список](#), в отношении которого осуществляется экспортный контроль.

Согласно [п. 1.1.4.1 Раздела 1](#), категории 1 Списка, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 17.12.2011 N 1661, к товарам и технологиям двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль, относятся, в том числе противогазы, код ЕТН ВЭД ЕАЭС - [9020 00 000 0](#). В соответствии с техническим [примечанием](#) к Списку, противогазы также называются полнолицевые маски.

На основании [пункта 1 статьи 24](#) Федерального закона N 183-ФЗ идентификация контролируемых товаров и технологий, а также совершение необходимых действий, связанных с получением лицензий на осуществление внешнеэкономических операций с контролируемыми товарами и технологиями или разрешений на их вывоз из Российской Федерации без лицензий, является обязанностью российского участника внешнеэкономической деятельности.

Согласно [части 7 статьи 11](#) Федеральный закон N 289-ФЗ, вывоз товаров из Российской Федерации, имеющих статус товаров Союза в соответствии с [Кодексом](#) Союза, из Российской Федерации в государства - члены Союза осуществляется без ограничений, предусмотренных международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования, законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, если иное не установлено международными договорами Российской Федерации и (или) законодательством Российской Федерации. Положения настоящей [части](#) не освобождают лиц, вывозящих товары из Российской Федерации, от соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области экспортного контроля, валютного законодательства Российской Федерации и иных требований, установленных законодательством Российской Федерации.

В ходе проведения проверочных мероприятий установлено, что вывезенный Обществом в Республику Беларусь товар относится к объектам экспортного контроля, что подтверждается Письмом ФСТЭК России от 02 декабря 2022 года N 240/55/4429, согласно которому товары, исходя из представленных данных об их характеристиках и назначении, подпадают под действие [Списка](#), утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 2011 года N 1661 и вывоз данной продукции в иностранные государства, в том числе в Республику Беларусь, должен осуществляться по лицензии ФСТЭК России, в порядке определенном постановлениями Правительства РФ от 07 июня 2001 года [N 447](#) и от 15 сентября 2008 года [N 691](#).

При этом обращений от ООО "Планета-Сириус" по вопросам получения лицензий на вывоз из Российской Федерации в Республику Беларусь товара, не поступало.

Судом первой инстанции рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, так как не свидетельствуют о наличии обстоятельств, исключающих административную ответственность.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 229, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271, статьей 272.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2023 по делу N А40-98265/23 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить ООО "Планета-Сириус" (ИНН 7718832819) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению N 422 от 04.08.2023 за подачу апелляционной жалобы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.



Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

## **ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 мая 2016 г. N 13АП-4291/2016**

Дело N А56-60428/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 мая 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Семеновой А.Б.

судей Борисовой Г.В., Есиповой О.И.

при ведении протокола судебного заседания: Добряник Е.А.

при участии:

от юридического лица по законодательству Финляндской Республики JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta: Богданов А.Н. по доверенности от 11.11.2015

от Религиозной организации "Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России": Дмитриев И.Б. по доверенности от 04.01.2016

от Выборгской таможни: Волынский Н.Г. по доверенности от 11.01.2016

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4291/2016) Религиозной организации "Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России" и юридического лица по законодательству Финляндской Республики JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2015 по делу N А56-60428/2015 (судья Троценко Е.И.), принятое

по заявлению 1) JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta, 2) Религиозная организация "Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России"

к Выборгской таможне

о признании незаконным решения об отказе в выпуске товаров, о признании незаконными действий по возбуждению дела об административном правонарушении, о признании незаконным действия по применению меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде изъятия вещей и документов, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов

установил:

Религиозная организация "Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России" (ОГРН 1037858002467, адрес: 197739, г. Санкт-Петербург, пос. Солнечное, Средняя ул., д. 6; далее - Организация) и юридическое лицо по законодательству Финляндской Республики JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Выборгской таможни (адрес: 188800, Ленинградская обл., г. Выборг, ул. Железнодорожная, д. 9/15, ОГРН 1034700881522; далее - таможня, таможенный орган) об отказе в выпуске товаров; о признании незаконными действия таможни по возбуждению дела об административном правонарушении N 10206000-2163/2015 по части 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении JЕHOVAN TODISTAЈAT - uskonnollinen yhdyskunta и проведению административного расследования; о признании незаконным действия Таможни по применению меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении N 10206000-2163/2015 в виде изъятия вещей и документов, оформленные протоколом от 13.08.2015, об обязанности Таможни устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей, совершить действия по выпуску товара ввезенного JЕHOVAN TODISTAЈAT - uskonnollinen yhdyskunta по товаросопроводительным документам: книжка МДП от 08.07.2015 г. N ХК76487136; международная товарно-транспортная накладная CMR от 08.07.2015 г. N I9927-RU-1; дарственная спецификация от 29.06.2015 года N 19927-RU-1, в соответствии с заявленной таможенной процедурой таможенного транзита.



Решением от 28.12.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением суда, Организация и JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta обратились в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателей апелляционной жалобы, выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления неправомерны и необоснованны.

В судебном заседании представители Организации и JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta поддержали доводы апелляционной жалобы, представитель таможни возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Заявленные Организацией и JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, о сравнении печатных изданий, о вызове специалиста в судебное заседание и о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции, апелляционным судом отклонены как необоснованные и не относящиеся к предмету спора, что отражено в протоколах судебных заседаний апелляционного суда от 14.04.2016 и от 19.05.2016 и на аудиозаписи указанных судебных заседаний.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено материалами дела, 13 июля 2015 года JЕHOVAN TODISTAЈAT ввезен на территорию Российской Федерации через таможенный пост МАПП Светогорск Выборгской таможни товар "Священное писание - Перевод нового мира". Перевозчиком представлены в таможенный орган документы на товар: международная товарно-транспортная накладная CMR от 08.07.2015 г. N 19927-RU-1, дарственная спецификация от 29.06.2015 года N 19927-RU-1, книжка МДП от 08.07.2015 N ХК76487136.

16 июля 2015 года по результатам таможенного досмотра, произведенного в целях идентификации ввозимых товаров, таможенным органом составлен акт досмотра N 10206010/160715/001463, в соответствии с которым установлено, что ввезенный товар представляет собой книги, озаглавленные "Священное писание - Перевод нового мира", товар по наименованию и количеству грузовых мест соответствует ТСД.

28 июля 2015 года представителю перевозчика вручен запрос от 27 июля 2015 года о предоставлении недостающих документов и сведений, согласно которому, таможенный орган запрашивал документы, подтверждающие отсутствие запретов и ограничений на товар - "Священное писание - Перевод нового мира". Одновременно с получением указанного запроса представителю перевозчика выдана книжка МДП (TIR CARNET) N ХК76487136 от 08.07.2015 г., в которую внесена запись: "Отказано в выпуске товаров по причине не предоставления документов необходимых для выпуска товаров в соответствии с п. 1 ст. 195 ТК ТС".

13 августа 2015 года определением Выборгской таможни в отношении JЕHOVAN TODISTAЈAT возбуждено дело об административном правонарушении N 10206000-2163/2015 по [части 1 статьи 16.3](#) КоАП РФ, а также в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении по протоколу от 13.08.2015 произведено изъятие всего ввезенного товара.

Полагая, что указанные действия таможенного органа являются незаконными и нарушают права заявителей, Организация и JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta обратились в суд с заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности заявления Организации и JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta, нарушения прав и законных интересов Организации и JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta обжалуемыми решениями, действием (бездействием) таможенного органа не установил. В связи с изложенным, в удовлетворении заявления Организации и JЕHOVAN TODISTAЈAT-uskonnollinen yhdyskunta судом первой инстанции отказано.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда ввиду следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными ([часть 2 статьи 201](#) АПК РФ).

Согласно [части 3 статьи 201](#) АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные



полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из приведенных норм следует, что ненормативный правовой акт, решение или действия (бездействие) признаются недействительными при наличии одновременно двух условий: если не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя.

Согласно положениям [статьи 110](#) Таможенного кодекса таможенного союза одной из форм таможенного контроля является таможенный досмотр.

В силу положений [статье 116](#) Таможенного кодекса таможенного союза таможенный досмотр - действия должностных лиц таможенных органов, связанные со вскрытием упаковки товаров или грузового помещения транспортного средства либо емкостей, контейнеров и иных мест, где находятся или могут находиться товары, с нарушением наложенных на них таможенных пломб или иных средств идентификации, разборкой, демонтажем или нарушением целостности обследуемых объектов и их частей иными способами.

Должностное лицо таможенного органа, уполномоченное на проведение таможенного досмотра, уведомляет о месте и времени проведения таможенного досмотра декларанта или иное лицо, обладающее полномочиями в отношении товаров, если эти лица известны. Время начала проведения таможенного досмотра должно учитывать разумные сроки прибытия таких лиц.

По результатам таможенного досмотра составляется акт таможенного досмотра в 2 (двух) экземплярах по форме, установленной решением Комиссии таможенного союза. В акте таможенного досмотра указываются следующие сведения:

- сведения о должностных лицах таможенного органа, проводивших таможенный досмотр, и лицах, присутствовавших при его проведении;
- причины проведения таможенного досмотра в отсутствие декларанта или иного лица, обладающего полномочиями в отношении товаров;
- результаты таможенного досмотра;
- иные сведения, предусмотренные формой акта.

Второй экземпляр акта таможенного досмотра вручается (направляется) лицу, обладающему полномочиями в отношении товаров, либо его представителю, если это лицо установлено.

Основными целями таможенного досмотра являются: получение фактических сведений о товарах и транспортных средствах, идентификации товаров и транспортных средств; выявление и пресечение правонарушений в сфере таможенного дела, а также нарушений таможенных правил, иных нарушений законодательства Российской Федерации и международных договоров Российской Федерации, контроль за исполнением которых возложен на таможенные органы.

**Как установлено судом первой инстанции, на основании постановления N 51 от 14.07.2015 о проведении оперативно-розыскного мероприятия "сбор образцов для сравнительного исследования" и в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 6 и статьи 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" 14.07.2015 оперуполномоченным по ОВД ОРО Выборгской таможни в присутствии понятых и представителя Богородченко А.В. составлен акт об изъятии проб и образцов и изъяты три брошюры с надписью "Священное писание - Перевод нового мира", которые были упакованы в конверт и опечатаны печатью N 1368.**

В связи с данными мероприятиями срок выпуска товара в соответствии со [статьей 196](#) ТК ТС был продлен.

Согласно служебной записке отдела торговых ограничений и экспортного контроля СФТД Выборгской таможни от 07.08.2015 N 11-05/0690 товар, перемещаемый в адрес получателя - "Административный центр Свидетелей Иеговы в России" (197739, Санкт-Петербург, п. Солнечное, ул. Средняя, 6, ИНН 7821011020) имеет признаки материалов, содержащих призывы к осуществлению экстремистской и террористической деятельности или публичное оправдание терроризма и подпадают под действие Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", а также имеют признаки товаров, попадающих в [раздел 1.3](#) перечня товаров, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии N 30 от 21.04.2015 г., запрещенных вывозу и ввозу.

Указанное обстоятельство также зафиксировано справками "О подтверждении характера книжной продукции" от 16.06.2015, 03.03.2014, 04.02.2013, выданными таможенным органам Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (т. 1, л.д. 50-52).

В соответствии со [статьей 4](#) ТК ТС под запретами и ограничениями понимается комплекс мер, применяемых в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу, включений меры нетарифного регулирования, меры, затрагивающие внешнюю торговлю товарами и вводимые исходя из национальных интересов, особые виды запретов и ограничений внешней торговли товаров, меры экспортного контроля, в том числе в отношении продукции военного назначения, технического регулирования, а также санитарно-эпидемиологические, ветеринарные, карантинные, фитосанитарные и радиационные требования, которые установлены международными договорами государств - членов



таможенного союза, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов таможенного союза.

Перемещение товаров через таможенную границу осуществляется с соблюдением запретов и ограничений, если иное не установлено Таможенным кодексом таможенного союза, международными договорами государств - членов таможенного союза, решениями Комиссии таможенного союза и нормативными правовыми актами государств - членов таможенного союза, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов таможенного союза, которыми установлены такие запреты и ограничения ([часть 1 статьи 152](#) ТК ТС).

Из [статьи 216](#) ТК ТС прямо следует, что помещение товаров под таможенную процедуру таможенного транзита допускается, если в отношении товаров представлены документы, подтверждающие соблюдение ограничений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу, если такое перемещение допускается при наличии этих документов.

С учетом изложенного, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод, что при ввозе товара перевозчик заявителей должен был самостоятельно представить документы, подтверждающие соответствие ввезенных товаров установленным запретам и ограничениям.

Запрос о предоставлении недостающих документов от 27.07.2015, врученный перевозчику 28.07.2015, был направлен в соответствии с [Приказом](#) ФТС России от 26.05.2011 N 1067 "Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции и проводящих таможенный контроль при перевозке товаров автомобильным транспортом при их прибытии (убытии), помещении под таможенную процедуру таможенного транзита, а также временном хранении".

Согласно [пункту 11](#) Инструкции, если документы, указанные в [пункте 7](#) Инструкции, не содержат всех необходимых сведений, уполномоченное должностное лицо запрашивает недостающие сведения, содержащиеся в иных имеющихся у перевозчика документах. Если недостающие документы и сведения не могут быть представлены, уполномоченное должностное лицо запрашивает недостающие документы и сведения по [форме](#), приведенной в приложении N 2 к Инструкции.

После отказа в выпуске товаров 27.07.2015 вновь наступает стадия регистрации сообщения о прибытии товара, в связи с чем, таможенный орган подготовил запрос по [форме](#), приведенной в приложении N 2 Инструкции.

С учетом изложенного, судом первой инстанции правомерно принято во внимание, что данный запрос не имеет отношения к отказу в выпуске товаров, был направлен на совершение действий с целью помещения товаров под таможенные процедуры либо обратного вывоза за пределы Таможенного Союза.

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции о том, что таможенный орган не нарушил требований таможенного законодательства при принятии решения об отказе в выпуске товаров является правомерным и обоснованным.

По результатам таможенного досмотра 21.05.2015 в отношении JЕHOVAN TODISTAJAT было возбуждено дело об административном правонарушении по [части 1 статьи 16.3](#) КоАП РФ.

[Частью 1 статьи 16.3](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Таможенного союза, решениями Комиссии Таможенного союза и нормативными правовыми актами Российской Федерации, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов Таможенного союза, запретов и ограничений, за исключением мер нетарифного регулирования, на ввоз товаров на таможенную территорию Таможенного союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 16.1](#), [частью 3 статьи 16.2](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 1 статьи 16.3](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях, составляет несоблюдение установленных запретов и ограничений, за исключением мер нетарифного регулирования, на ввоз товаров на таможенную территорию Таможенного союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза или из Российской Федерации.

Запреты и ограничения, не носящие экономического характера и затрагивающие внешнюю торговлю товарами, вводятся исходя из национальных интересов и целей, определенных [статьей 32](#) Федерального закона от 08.12.2003 N 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 28.1](#) КоАП поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в частности непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В рассматриваемом случае, должностным лицом Таможни в пределах полномочий на основании [статьи 28.7](#) КоАП РФ в отношении перевозчика товаров JЕHOVAN TODISTAJAT вынесено определение от 13.08.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, копия определения направлена перевозчику. В соответствии с указанным определением основанием возбуждения производства по делу об административном правонарушении послужило



обнаружение данных, свидетельствующих о несоблюдении запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Таможенного Союза или Российской Федерации, согласно служебной записке отдела торговых ограничений и экспортного контроля СФТД Таможни от 07.08.2015 N 11-05/0690.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, анализ наличия или отсутствия в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 16.3](#) КоАП РФ, не входит в предмет рассмотрения по настоящему делу.

Как пояснили стороны в судебном заседании апелляционного суда, заявители воспользовались правом на обжалование постановления Выборгской таможни о привлечении к административной ответственности по [части 1 статьи 16.3](#) КоАП РФ в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Более того, суд первой инстанции обоснованно указал, что возбуждение в отношении заявителя производства по делу об административном правонарушении не нарушает его прав и законных интересов.

Изъятие вещей и документов регламентировано [статьей 27.10](#) КоАП РФ, согласно которой изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных при осуществлении осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений и находящихся у него товаров, транспортных средств и иного имущества, а также соответствующих документов, осуществляется лицами, указанными в [статье 28.3](#) настоящего Кодекса, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи ([часть 2](#)).

В соответствии с [частью 5 статьи 27.10](#) КоАП РФ об изъятии вещей и документов составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе о доставлении, в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения или в протоколе об административном задержании.

В рамках производства по делу об административном правонарушении товар был изъят таможенным органом и помещен на склад в пределах его полномочий и в установленном порядке.

В материалы дела представлен протокол изъятия вещей и документов от 13.08.2015, в котором представитель заявителя Богородченко А.В., действующий на основании доверенности, изложил свои возражения (т. 1, л.д. 47-49). Процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности, указанными действиями таможни не нарушены.

С учетом вышеизложенного является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что таможенный орган исполнил свои обязанности (совершил необходимые действия), возложенные на него в соответствии с действующим таможенным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных юридическим лицом по закону Финляндской Республики JENOVAN TODISTAJAT - uskonnollinen yhdyskunta и Религиозной организации "Управленческий центр свидетелей Иеговы в России" требований.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются апелляционным судом, как несостоятельные, необоснованные и не опровергающие правомерные выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Излишне уплаченная Религиозной организации "Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России" государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 1 500 руб. подлежит возвращению Организации из федерального бюджета на основании [статьи 110](#) АПК РФ.

Руководствуясь [статьей 104](#), [пунктом 1 статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 декабря 2015 года по делу N А56-60428/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Религиозной организации "Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России" и юридического лица по законодательству Финляндской Республики JENOVAN TODISTAJAT-uskonnollinen yhdyskunta - без удовлетворения.

Возвратить Религиозной организации "Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России" из федерального бюджета 1 500 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий  
А.Б.СЕМЕНОВА



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка

Документ предоставлен КонсультантПлюс

## ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

### РЕШЕНИЕ

от 3 октября 2018 г. по делу N 7-12-502/18

Судья Воробьев В.А.

Судья Приморского краевого суда Тымченко А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью "Портал" Жедковича Д.В. на постановление судьи Ленинского районного суда города Владивостока от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда города Владивостока от ДД.ММ.ГГГГ юридическое лицо - ООО "Портал" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [статьей 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде конфискации товаров, явившихся предметами административного правонарушения, а именно: мебель для использования внутри помещений и на открытом воздухе - кресло складное туристическое из текстильного материала с металлическим каркасом. Размер 59,9x93,9x103,8 см. Маркировка "...". Упаковка - чехол из текстильного материала, в количестве 1176 шт.; мебель для использования внутри помещений и на открытом воздухе - кровать (в протоколе осмотра от ДД.ММ.ГГГГ указано шезлонг) складная туристическая из текстильных материалов с металлическим каркасом размером 200x70 см, маркировка "...", упаковка - чехол из текстильного материала, в количестве 92 шт.

Не согласившись с постановлением судьи, защитник ООО "Портал" Жедкович Д.В. подал жалобу в Приморский краевой суд, в которой просит постановление судьи изменить, назначить наказание в виде штрафа без конфискации товаров, признанных предметом административного правонарушения.

Заявленное в последующем защитником Жедковичем Д.В. ходатайство об отказе от жалобы удовлетворению не подлежит, в связи с отсутствием у данного лица в представленной им доверенности полномочий на отказ от жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, заслушав объяснения защитника ООО "Портал" Жедковича Д.В., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя Дальневосточной оперативной таможни Х., не усматриваю оснований для отмены или изменения постановления судьи.

Ответственность по [статье 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 16.2](#) настоящего Кодекса и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 152](#) Таможенного кодекса Таможенного союза перемещение товаров через таможенную границу осуществляется с соблюдением запретов и ограничений, если иное не установлено настоящим Кодексом, международными договорами государств - членов таможенного союза, решениями Комиссии таможенного союза и нормативными правовыми актами государств - членов таможенного союза, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов таможенного союза, которыми установлены такие запреты и ограничения.

В силу [статей 150, 179, 181](#) Таможенного кодекса Таможенного союза товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному контролю и декларированию.



Из положений [статьи 38](#) Таможенного кодекса Таможенного союза следует, что под уполномоченным экономическим оператором понимается юридическое лицо, отвечающее условиям, указанным в [статье 39](#) настоящего Кодекса, которое вправе пользоваться специальными упрощениями, предусмотренными [статьей 41](#) настоящего Кодекса.

Статус уполномоченного экономического оператора присваивается юридическому лицу таможенными органами путем выдачи свидетельства о включении в реестр уполномоченных экономических операторов и признается на территории того государства, таможенным органом которого присвоен данный статус.

В силу пунктов 1 и 2 [статьи 41](#) Таможенного кодекса Таможенного союза уполномоченному экономическому оператору могут быть предоставлены специальные упрощения, в том числе, выпуск товаров до подачи таможенной декларации в соответствии со [статьей 197](#) настоящего Кодекса, которые применяются только в случаях, если уполномоченный экономический оператор вправе выступить декларантом товаров, в отношении которых предполагается применение таких специальных упрощений.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 197](#) Таможенного кодекса Таможенного союза при применении специальных упрощений в отношении уполномоченных экономических операторов в соответствии с [пунктом 2 статьи 41](#) ТК ТС выпуск товаров может быть осуществлен до подачи таможенной декларации при условии, что декларантом представлены коммерческие или иные документы, содержащие сведения об отправителе и получателе товаров, стране отправления и назначения товаров, наименование, описание, классификационный код товара по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности на уровне не менее первых четырех знаков, количество, вес брутто и стоимость товаров; обязательство в письменной форме о подаче им таможенной декларации и представлении необходимых документов и сведений не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем выпуска товаров, содержащее сведения о целях использования товаров и таможенной процедуре, под которую помещаются товары; документы и сведения, подтверждающие соблюдение запретов и ограничений, за исключением случаев, когда такие документы и сведения могут быть представлены на дату подачи таможенной декларации.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ заместителем генерального директора ООО "Портал" О. на таможенный пост Морской порт Владивосток Владивостокской таможни было подано обязательство N о подаче декларации на вышеуказанные товары с просьбой осуществить их выпуск для внутреннего потребления. Данные товары заявлены в обязательстве как пляжные зонты в количестве 450 штук, складные кресла в количестве 480 штук, столы в количестве 200 штук.

ДД.ММ.ГГГГ указанные товары выпущены Владивостокской таможней в соответствии с заявленной таможенной процедурой, о чем на коносаментх имеются соответствующие отметки Владивостокской таможни "Выпуск разрешен".

**ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками Федеральной службы безопасности Российской Федерации в присутствии понятых на территории складского комплекса ООО "...", расположенного в <адрес>, было проведено оперативно-розыскное мероприятие "Обследование" перемещенных на указанную территорию из постоянной зоны таможенного контроля ЗАО "Дальзавод-Терминал" морских 40-футовых контейнеров, в том числе N, о чем был составлен акт, из которого следует, что в перечисленных контейнерах, опечатанных пломбами отправителя, помимо заявленных товаров находились непоименованные в обязательствах и приложенных к ним документах товары народного потребления, в том числе, мебель для использования внутри помещений и на открытом воздухе - кресло складное туристическое из текстильного материала с металлическим каркасом. Размер 59,9x93,9x103,8 см. Маркировка "...". Упаковка - чехол из текстильного материала, в количестве 1176 шт.; мебель для использования внутри помещений и на открытом воздухе - кровать (в протоколе осмотра от ДД.ММ.ГГГГ указано шезлонг) складная туристическая из текстильных материалов с металлическим каркасом размером 200x70 см, маркировка "...". Упаковка - чехол из текстильного материала, в количестве 92 шт.**

**Обследованные контейнеры с товарами были опечатаны и изъяты в соответствии со [статьей 15](#) Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" сотрудниками ФСБ России, о чем был составлен протокол изъятия предметов, материалов и сообщений от ДД.ММ.ГГГГ, и переданы ДВОТ по акту приема-передачи на ответственное хранение от ДД.ММ.ГГГГ для обеспечения их сохранности в рамках государственного контракта ДВОТ по оказанию услуг хранения от ДД.ММ.ГГГГ.**

В период с 14 по ДД.ММ.ГГГГ в рамках административного расследования данного дела старшим уполномоченным по особо важным делам ООАР ДВОТ Х. был проведен осмотр контейнеров с товарами, о чем был составлен протокол с описанием товара, как указано выше.

По делу установлено, что при подаче обязательства N документы, подтверждающие соблюдение запретов и ограничений, установленных в отношении товаров - мебель для использования внутри помещений и на открытом воздухе - кресло складное туристическое из текстильного материала с металлическим каркасом, классифицируемая в соответствии с кодом ТН ВЭД ЕАЭС 9401790009, и мебель для использования внутри помещений и на открытом воздухе - кровать (шезлонг) складная туристическая, классифицируемая в соответствии с кодом ТН ВЭД ЕАЭС 9403202009, подпадающие под действие Технического регламента (ТР ТС N 025/2012) "О безопасности мебельной продукции" включенные в перечень продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке (подтверждении) соответствия требованиям технического регламента, а именно декларации о соответствии, ООО "Портал" в таможенный орган представлены не были.



Указанными действиями ООО "Портал" нарушены положения пунктов 1 и 2 статьи 53, пункта 3 статьи 101 Договора ОЕАЭС, статей 150, 152, подпункта 3 пункта 1 статьи 197 ТК ТС.

Фактические обстоятельства совершения ООО "Портал" административного правонарушения, предусмотренного [статьей 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждаются собранными по делу доказательствами, оцененными судьей в совокупности в соответствии с требованиями [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от ДД.ММ.ГГГГ; протоколом об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей от ДД.ММ.ГГГГ; актом приема-передачи товаров от ДД.ММ.ГГГГ; постановлением N о производстве оперативно-розыскного мероприятия: обследование помещений, зданий сооружений, участков местности и транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ; актом обследования помещений, зданий сооружений, участков местности и транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ; протоколом изъятия предметов, материалов и сообщений от ДД.ММ.ГГГГ; актом приема-передачи материальных ценностей на ответственное хранение от ДД.ММ.ГГГГ; обязательством N; контрактом N от ДД.ММ.ГГГГ; коносаментом N от ДД.ММ.ГГГГ; дополнительным соглашением N от ДД.ММ.ГГГГ; инвойсом N от ДД.ММ.ГГГГ; агентским договором N от ДД.ММ.ГГГГ; протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от ДД.ММ.ГГГГ; актом приема-передачи товаров от ДД.ММ.ГГГГ; протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от ДД.ММ.ГГГГ; протоколом о взятии проб и образцов от ДД.ММ.ГГГГ; заключением эксперта N от ДД.ММ.ГГГГ; письмом ДВТУ N от ДД.ММ.ГГГГ; Уставом ООО "Портал"; выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Портал"; протоколом об аресте товаров от ДД.ММ.ГГГГ; протоколом об административном правонарушении N от ДД.ММ.ГГГГ, и другими материалами дела.

Действия ООО "Портал" квалифицированы по [статье 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не опровергают правильность выводов судьи районного суда и не являются основанием для отмены постановления судьи.

Вопреки доводам жалобы, назначенное ООО "Портал" наказание в виде конфискации предметов административного правонарушения соответствует целям административного наказания и является именно той мерой государственного принуждения, которая обеспечивает достижение целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В связи с этим оснований для замены назначенного ООО "Портал" административного наказания в виде конфискации товара, явившегося предметом административного правонарушения на штраф, о чем ставит вопрос в жалобе защитник ООО "Портал" - Жедкович Д.В., не имеется.

Вопреки доводам защитника указанным в суде, возможность замены наказания в виде конфискации имущества предупреждением не имеется, так как в рассматриваемом случае из материалов дела не усматривается, что имеется совокупность перечисленных в [части 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ условий.

Кроме этого указанное правонарушение посягает на экономическую безопасность государства, создает угрозу причинения имущественного ущерба бюджету в виде неуплаты таможенных пошлин, налогов, а также совершенное обществом административное правонарушение могло повлечь возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, так как ввозилась продукция для пользования людьми.

Постановление о привлечении ООО "Портал" к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [частью 1 статьи 4.5](#) названного Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО "Портал" в соответствии с санкцией [статьи 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального права в ходе производства по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

При таких обстоятельствах постановление судьи районного суда является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 30.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление судьи Ленинского районного суда города Владивостока от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО "Портал" оставить без изменения, жалобу защитника Жедковича Д.В. - без удовлетворения.



Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 4 июня 2019 г. N 4а-649/19**

Судья Суворова Л.Г.

Дело N 12-339/2018

04 июня 2019 года заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда Кудряшова В.В., рассмотрев протест заместителя Северо-Западного транспортного прокурора Полещука А.Ф. N 23/2-24/2-2019 от 27 марта 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 16.3 КоАП РФ](#), в отношении

Г., <дата> года рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>;

на вступившее в законную силу решение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 07 марта 2018 года;

установил:

Постановлением заместителя начальника Северо-Западной оперативной таможни Б. от 27 декабря 2017 года Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, [предусмотренного ст. 16.3 КоАП РФ](#), и ему назначено административное наказание в виде административно штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Решением судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 07 марта 2017 года постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ](#) в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В порядке [ст. 30.9 КоАП РФ](#) решение судьи районного суда не обжаловалось и не опротестовывалось.

В протесте, поданном в Санкт-Петербургский городской суд в порядке [ст. 30.12 КоАП РФ](#), заместитель Северо-Западного транспортного прокурора Полещук А.Ф. просит решение судьи районного суда отменить и вернуть дело на новое рассмотрение в Приморский районный суд Санкт-Петербурга, поскольку считает, что судьей не были приняты во внимание значимые для разрешения дела обстоятельства, неправильно применены нормы материального права.

Копия протеста направлена для ознакомления в адрес Г. В представленных на жалобу возражениях адвокат Рассохин А.А., действующий в защиту Г., указывает на законность и обоснованность принятого судьей районного суда решения, опровергает доводы протеста, полагает, что протест удовлетворению не подлежит.

Проверив материалы дела, доводы протеста, а также представленные на протест возражения, нахожу протест не подлежащим удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Как усматривается из материалов дела, в отношении Г. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 16.3 КоАП РФ](#), в связи со следующими обстоятельствами.

**18 октября 2017 года в период с 22 час. 20 мин. до 23 час. 35 мин. в ходе обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, проведенного по окончании таможенного контроля сотрудником ОРО СЗОТ в соответствии со [ст. 6, 7 ФЗ N 144 от 12.08.1995 "Об оперативно-розыскной деятельности"](#) установлено, что на стоянке около упрощенного пункта пропуска таможенного поста МАПП Ивангород Кингисеппской таможни находится транспортное средство с г.р.з. N..., в салоне и багажном отделении которого находится семь грузовых мест (полиэтиленовых мешков черного цвета). При вскрытии указанных мешков был обнаружен товар "одежда в ассортименте", имеющий однородный характер, различные размеры, фасоны. Кроме того, в салоне вышеуказанного транспортного средства были обнаружены кассовые чеки на товар на общую сумму 4361 евро 28 центов, оформленные на имя Г., подтверждающие факт приобретения им 18.10.2017 в Республике Эстонии товара, находящегося в автомобиле. По объяснению Г. заказанные товары перемещались через таможенную границу Таможенного союза им и его друзьями как товары для личного пользования. При прохождении таможенного контроля декларирование вышеуказанных товаров путем предоставления пассажирской таможенной декларации или декларации на товары осуществлено не было. Процедура таможенного транзита товаров указанными лицами также не заявлялась. В результате проведенного таможенного досмотра установлено, что выявленные товары подпадают под действие [Технического регламента](#) Таможенного союза "О безопасности продукции легкой промышленности" (ТР ТС 017/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 876, в связи с чем подлежит обязательному подтверждению соответствия требованиям настоящего [Технического регламента](#), которая**



осуществляется в форме декларирования о соответствии либо сертификации при помещении под таможенные процедуры, предусматривающие возможность отчуждения или использования данной продукции в соответствии с ее назначением. Таким образом, Г. не были соблюдены требования указанного [регламента](#), следовательно, не соблюдены ограничения на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации.

При рассмотрении дела об административном правонарушении по существу заместитель начальника Северо-Западной оперативной таможни Б. пришел к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного [ст. 16.3](#) КоАП РФ, и доказанности вины Г. в совершении указанного административного правонарушения.

Между тем, при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица судья Приморского районного суда пришел к выводу о недоказанности вины Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 16.3](#) КоАП РФ, поскольку действия Технического [регламента](#) ТР ТС 017/2011 не распространяется на продукцию, предназначенную для детей и подростков, а именно такая продукция была обнаружена при осмотре автомобиля Г. Кроме того, судья посчитала, что принадлежность купленных вещей одному Г. не доказана, а также не достаточно доказательств того, что перемещаемый товар является коммерческой партией, а не товаром для личного пользования. При этом судьей также были отмечены процессуальные нарушения, допущенные на стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Подробно мотивы принятия судьей подобного решения приведены в решении по делу.

В соответствии с [п. 3 ч. 2 ст. 30.17](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы могут быть отменены лишь в случае существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных [КоАП РФ](#), поскольку таковых нарушений по данному делу судьей Приморского районного суда не допущено, оснований для отмены решения судьи районного суда и возвращении дела на новое рассмотрение не имеется.

Кроме того, следует отметить, что [КоАП РФ](#) не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке [ст. 30.12](#) КоАП РФ вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности. Отмена принятого в отношении Г. решения судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга и возвращение дела на новое рассмотрение привели бы к ухудшению положения лица, привлекаемого к административной ответственности, что является недопустимым.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 30.17](#) КоАП РФ,

постановил:

Постановление судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 07 марта 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 16.3](#) КоАП РФ, в отношении Г. оставить без изменения.

Протест заместителя Северо-Западного транспортного прокурора Полещука А.Ф. N 23/2-24/2-2019 от 27 марта 2019 года оставить без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Санкт-Петербургского городского суда  
В.В.КУДРЯШОВА

---

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

## **ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 декабря 2022 г. N 15АП-20569/2022**

Дело N А32-33233/2022

Судья Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда Ефимова О.Ю.,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу  
индивидуального предпринимателя Кузьмич Надежды Константиновны  
на [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края  
от 07.10.2022 (резольютивная часть от 12.09.2022) по делу N А32-33233/2022

по заявлению индивидуального предпринимателя Кузьмич Надежды Константиновны (ИНН 236500001015, ОГРНИП 312236507100061)



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка

к Южной оперативной таможне

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

установил:

индивидуальный предприниматель Кузьмич Надежда Константиновна (далее - ИП Кузьмич Н.К., предприниматель) обратилась с заявлением в Арбитражный суд Краснодарского края к Южной оперативной таможне (далее - таможня, административный орган) об оспаривании постановления от 28.06.2022 о привлечении к административной ответственности по делу N 10314000-020/2022 по ст. 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Принятым в порядке упрощенного производства [решением](#) суда первой инстанции от 07.10.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован наличием в действиях предпринимателя состава правонарушения, соблюдением порядка привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Кузьмич Н.К. обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном [главой 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), и просила решение суда отменить.

В обоснование апелляционной жалобы ИП Кузьмич Н.К. ссылается на то, что предприниматель не экспортировала товар, который подпадает под действие п. 1.1.4.1. Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль, утвержденного [Указом](#) Президента Российской Федерации от 17.12.2011 N 1661 (далее - Список), на экспорт которых требуется лицензия ФСТЭК России. Согласно примечаниям, данным к п. 1.1.4. Списка, его положения не применяются к снаряжению или системам, применяемым в системе стандартов безопасности труда, конструктивно или функционально ограниченным защитой от факторов риска в целях обеспечения безопасности в гражданской области, например: в горном деле, при работе в карьерах, в сельском хозяйстве, в фармацевтической промышленности, в медицинской промышленности, в ветеринарии, при работах по охране окружающей среды, при сборе и утилизации отходов, в пищевой промышленности. Товар N 2 "судовое снабжение, самоспасатель промышленный изолирующий СПИ-20" предназначен исключительно для защиты органов дыхания и зрения человека от токсичных продуктов горения при эвакуации из помещений во время пожара (аварии), а также в атмосфере с пониженным содержанием кислорода или его отсутствию. Перед подачей декларации на данный товар предприниматель получила информацию от производителя о том, что "самоспасатель промышленный изолирующий СПИ-20" не является товаром двойного назначения. Соответственно декларация была подана на Южный таможенный пост (ЦЭД) без лицензии ФСТЭК. В связи с указанным, данный товар под действие п. 1.1.4.1 Списка не попадает, то есть не относится к продукции двойного назначения в силу примечаний, данных в том же пункте Списка.

В отзыве на апелляционную жалобу Южная оперативная таможня просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу [части 1 статьи 272.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на [решения](#) арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, 09.06.2021 на Южный таможенный пост (Центр электронного декларирования) Южной электронной таможни в соответствии с таможенной процедурой "экспорт", подана декларация на товары (далее - ДТ) N 10323010/090621/0096504, в 31 графе которой заявлены сведения о товаре N 2 - "судовое снабжение, самоспасатель промышленный изолирующий СПИ-20...", в количестве 4 штуки, код по [ТН ВЭД](#) ЕАЭС **9020 00 000 0**, изготовитель АО "Корпорация "Росхимзатита" (Россия) с целью поставки товара в Эстонию в соответствии с договором купли-продажи от 09.06.2021 N 609.

Согласно сведениям графы 54, лицом, заполнившим ДТ в качестве декларанта, является ИП Кузьмич Н.К. Сведения о разрешительных или идентификационных документах в графе 44 товара N 2 ДТ N 10323010/090621/0096504 не заявлены.

**Сотрудниками ОБООВК ЮОТ по факту возможного нарушения законодательства при перемещении с территории Российской Федерации самоспасателей "СПИ-20" в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия "наведение справок" было установлено, что указанный товар относится к продукции двойного назначения.**

**Таможней направлен запрос предпринимателю о предоставлении лицензии Федеральной службы по техническому и экспортному контролю в отношении товара N 2 по ДТ N 10323010/090621/0096504 в целях соблюдения запретов и ограничений.**

В ответ на запрос таможенного органа ИП Кузьмич Н.К. от 09.06.2021 сообщила об отсутствии вышеуказанного документа.



Южной оперативной таможене отказано в выпуске товара N 2 по ДТ N 10323010/090621/0096504 на основании [пунктом 8 статьи 325 ТК ЕАЭС](#).

Таможня пришла к выводу, что предпринимателем нарушен [п. 2 ст. 7 ТК ЕАЭС](#) ввиду несоблюдения запретов и ограничений, установленных [ст. 19](#) Федерального закона от 18.07.1999 N 183-ФЗ "Об экспортном контроле" (далее - Закон N 183-ФЗ).

В связи с выявленными нарушениями уполномоченным должностным лицом Южной оперативной таможни в отношении ИП Кузьмич Н.К. составлен протокол об административном правонарушении от 16.06.2022 по делу N 10314000-020/2022 по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ст. 16.3 КоАП РФ](#).

Постановлением от 28.06.2022 N 10314000-020/2022 ИП Кузьмич Н.К. привлечена к административной ответственности по [ст. 16.3 КоАП РФ](#) с назначением административного штрафа в размере 50 000 руб.

Считая незаконным постановление о привлечении к административной ответственности, предприниматель оспорил его в судебном порядке.

Согласно [ст. 16.3 КоАП РФ](#) несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 16.2](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

[Пунктом 1 статьи 7](#) Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) установлено, что товары перемещаются через таможенную границу Союза и (или) помещаются под таможенные процедуры с соблюдением запретов и ограничений.

Под запретами и ограничениями в силу положений [подпункта 10 пункта 1 статьи 2](#) ТК ЕАЭС понимаются применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования, в том числе вводимые в одностороннем порядке в соответствии с Договором о Союзе, меры технического регулирования, санитарные, ветеринарносанитарные и карантинные фитосанитарные меры, меры экспортного контроля, в том числе, меры в отношении продукции военного назначения, и радиационные требования, установленные в соответствии с Договором о Союзе и (или) законодательством государств-членов.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по техническому и экспортному контролю, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 N "Вопросы Федеральной службы по техническому и экспортному контролю", ФСТЭК России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим реализацию государственной политики, организацию межведомственной координации и взаимодействия, специальные и контрольные функции в области государственной безопасности по вопросам, в том числе осуществления экспортного контроля.

Согласно [постановлению](#) Правительства РФ от 19.07.2022 N 1299 "Об утверждении списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль" товары, классифицируемые в товарной [подсубпозициях 9020 00 000 0; 8421 39 200 8; 9033 00 000 0](#) ТН ВЭД ЕАЭС, включены в список товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль.

Как следует из материалов дела, согласно сведениям графы 54, лицом, заполнившим ДТ в качестве декларанта, является ИП Кузьмич Н.К. Сведения о разрешительных или идентификационных документах в графе 44 товара N 2 - "судовое снабжение, самоспасатель промышленный изолирующий СПИ-20...", в количестве 4 штуки, код по [ТН ВЭД ЕАЭС 9020 00 000 0](#), ДТ N 10323010/090621/0096504 не заявлены.

Поскольку вывоз рассматриваемой продукции в иностранные государства должен осуществляться по лицензиям ФСТЭК России, то вывоз ИП Кузьмич Н.К. с территории ЕАЭС товаров в соответствии с контрактом от 09.06.2021 N 609 осуществлен с нарушением [п. 2 ст. 7 ТК ЕАЭС](#) - несоблюдение запретов и ограничений, установленных [ст. 19](#) Закона N 183-ФЗ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что предприниматель не экспортировала товар, который подпадает под действие [п. 1.1.4.1](#) Списка опровергается представленной ДТ и договором купли-продажи.

Событие, вменяемое предпринимателю административного правонарушения, подтверждается представленными доказательствами: договором, ДТ, протоколом об административном правонарушении, другими материалами административного дела.

Представленные доказательства, отвечающие признакам относимости и допустимости, согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях заявителя события административного правонарушения, предусмотренного [ст. 16.3 КоАП РФ](#).



В соответствии с [ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ](#) лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения предпринимателя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

В рассматриваемом случае в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что предприниматель предпринял все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения.

Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено, в этой связи вина предпринимателя в совершении вменяемого ему административного правонарушения имеет место.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в деянии предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ст. 16.3 КоАП РФ](#).

Ссылки предпринимателя на то, что она перед подачей декларации на данный товар получила информацию от производителя о том, что "самоспасатель промышленный изолирующий СПИ-20" не является товаром двойного назначения, соответственно, декларация подана без лицензии ФСТЭК, не принимается судом, поскольку указанное не является обстоятельством исключающим обязанность лиц соблюдать установленные [ТК ЕАЭС](#) запреты и ограничения, что также не является обстоятельством, освобождающим от ответственности.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами [КоАП РФ](#), соблюдена, существенных нарушений процессуальных требований не установлено. Предусмотренный [статьей 4.5 КоАП РФ](#) двухлетний срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения оспариваемого постановления не истек, с учетом совершения административного правонарушения - 09.06.2021.

Назначенное административным органом административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб. соответствует минимальному размеру санкции [ст. 16.3 КоАП РФ](#) и соразмерно совершенному деянию по характеру и тяжести правонарушения, отвечает целям и задачам административного наказания.

Обстоятельств, исключающих привлечение общества к административной ответственности (в том числе предусмотренных [статьей 2.9 КоАП РФ](#)), судом не установлено, равно суд не усматривает оснований для применения положений [3.4, 4.1.1, 4.1.2 КоАП РФ](#).

В рассматриваемом случае апелляционная коллегия не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, послуживших причиной совершения ИП Кузьмич Н.К. административного правонарушения, при том, что предприниматель не могла не знать об установленных обязательных требованиях действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Основания для отмены решения суда от 07.10.2022 и удовлетворения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не установлены.

Судом апелляционной инстанции проверено соблюдение судом первой инстанции процедуры рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Судом апелляционной инстанции установлено, что дело относится к делам, подлежащим в силу [ст. 227 АПК РФ](#) рассмотрению в порядке упрощенного производства. Судом первой инстанции соблюдены сроки, установленные на основании [ч. 3 ст. 228 АПК РФ](#) в определении о принятии заявления к производству для представления доказательств и документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Наличия обстоятельств, предусмотренных [частью 5 статьи 227 АПК РФ](#), в том числе необходимости выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств, проведения осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения, назначения экспертизы или заслушивания свидетельских показаний, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 258, 269 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), арбитражный суд

постановил:



[решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 07.10.2022 (резолютивная часть от 12.09.2022) по делу N А32-33233/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с [частью 5 статьи 271](#), [частью 1 статьи 266](#) и [частью 2 статьи 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Судья  
О.Ю.ЕФИМОВА

---

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

## **ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 сентября 2019 г. N 20АП-5613/2019**

Дело N А62-2947/2019

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Еремичевой Н.В., без вызова сторон и назначения судебного заседания, в порядке [статьи 272.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [пунктов 47](#) и [49](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве", рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РудТрак" на решение Арбитражного суда Смоленской области от 16.08.2019 по делу N А62-2947/2019 (судья Печорина В.А.), принятое в порядке упрощенного производства,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "РудТрак" (Смоленская область, г. Рудня, ОГРН 1186733009176, ИНН 6713016212) (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Смоленской таможни (г. Смоленск, ОГРН 1026701425849, ИНН 6729005713) (далее - ответчик) от 21.03.2019 N 10113000-3118/2018.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.08.2019 заявленное требование оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью "РудТрак" просит решение суда отменить.

В отзыве на апелляционную жалобу Смоленская таможня просит решение суда оставить без изменения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке [статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит исходя из следующего.

**Как усматривается из материалов дела, 07.11.2018 около 17 часов 00 минут в районе населенного пункта Дивасы автодороги М1 "Беларусь" сотрудниками оперативно-розыскного отдела (далее ОРО) Смоленской таможни в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий приостановлено транспортное средство государственный регистрационный номер А 295 КН 67 / А 6367 В4 (далее - ТС).**

Водитель представил транзитные декларации NN 11216407/061118/0191407, 11216407/061118/0191408 (далее - ТД).

Согласно данным ТД в грузовом отсеке ТС должен находиться товар - порошок полиэтиленовый, порошок полиамидный, порошок Эва, сульфанол.

Местом загрузки товара является г. Вильнюс (Литва), а местом доставки - г. Дзержинск Нижегородской области Российской Федерации.

ТД оформлены 06.11.2018 пунктом таможенного оформления "Бенякони-1" Гродненской региональной таможни.

Перевозчиком товара является ООО "РудТрак".



После остановки транспортного средства (далее по тексту - ТС) с целью проверки содержимого грузового отсека водителю перевозчика ООО "РудТрак" предложено переместить ТС в зону таможенного контроля Заднепровского таможенного поста Смоленской таможни.

В связи с тем, что перевозчик отказался переместить ТС в зону таможенного контроля, 13.11.2018 ТС силами Смоленской таможни помещено в ЗТК Стабнинского таможенного поста Смоленской таможни.

**В отношении товара, находящегося в грузовом отсеке ТС, в зоне таможенного контроля Стабнинского таможенного поста на основании профиля риска проведен таможенный досмотр (АТД N 10113100/171118/0002064, N 10113100/141118/0002064), в ходе которого установлено, что средство идентификации (пломба N KV 56) на момент проведения таможенного досмотра повреждений не имело, а в грузовом отсеке ТС перемещается товар - "сало свиное", страна происхождения Испания, Германия, общим весом брутто 38 087 кг, вес нетто 38 034,12 кг.**

**Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения должностным лицом таможенного органа в отношении общества дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.**

**Усмотрев в действиях общества признаки административного правонарушения, предусмотренного [статьей 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо таможенного органа 23.01.2019 составило протокол об административном правонарушении N 10113000-3118/2018.**

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, таможенным органом вынесено постановление от 21.03.2019 N 10113000-3118/2018 о назначении обществу административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 16.3](#) названного Кодекса, в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

Не согласившись с данным постановлением Смоленской таможни, ООО "РудТрак" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно [части 6 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с [частью 7 статьи 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

[Статьей 16.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) за вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 16.2](#) настоящего Кодекса.

Объектом правонарушения по указанной норме является порядок таможенного оформления товаров и транспортных средств.

Объективная сторона правонарушения выражается в несоблюдении установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и не носящих экономического характера запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации и (или) вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации.

Субъектом правонарушения выступает лицо, которое в силу закона обязано соблюдать установленные ограничения.

Субъективная сторона характеризуется виной.

В силу пункта 10 части 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее по тексту - ТК ЕАЭС) запреты и ограничения - применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования, в том числе вводимые в одностороннем порядке в соответствии с Договором о Союзе, меры технического регулирования, санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры, меры экспортного контроля, в том числе меры в отношении продукции военного назначения, и радиационные требования, установленные в соответствии с Договором о Союзе и (или) законодательством государств-членов.



Частью 1 статьи 142 ТК ЕАЭС предусмотрено, что таможенная процедура таможенного транзита - таможенная процедура, в соответствии с которой товары перевозятся (транспортируются) от таможенного органа отправления до таможенного органа назначения без уплаты таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при соблюдении условий помещения товаров под эту таможенную процедуру.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 143 ТК ЕАЭС условиями помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита для их перевозки (транспортировки) по таможенной территории Союза являются, в числе прочих, соблюдение запретов и ограничений в соответствии со статьей 7 настоящего Кодекса.

Согласно **части 2 статьи 1** Федерального закона от 30.12.2006 N 281-ФЗ "О специальных экономических мерах" (далее - Закон N 281-ФЗ) специальные экономические меры применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и (или) нарушающие права и свободы ее граждан, а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций.

К специальным экономическим мерам относятся: запрет на совершение действий в отношении иностранного государства и (или) иностранных организаций и граждан, а также лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории иностранного государства, и (или) возложение обязанности совершения указанных действий и иные ограничения (**часть 2 статьи 3** Закона N 281-ФЗ).

Таким образом, по справедливому суждению суда первой инстанции, Российской Федерации, как государству - члену ЕАЭС, нормами международного договора предоставлено право введения ограничительных (запретных) мер, затрагивающих внешнюю торговлю товарами, в одностороннем порядке.

В силу **пункта "а" статьи 8** Федерального закона от 28.12.2010 N 390-ФЗ "О безопасности" Президент Российской Федерации принимает решение о применении специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности.

В соответствии с нормами вышеназванных федеральных Законов в целях защиты национальных интересов Российской Федерации Президентом Российской Федерации издан Указ N 560, пунктом 1 которого органам государственной власти Российской Федерации, федеральным государственным органам, органам местного самоуправления, юридическим лицам, образованным в соответствии с законодательством Российской Федерации, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации, в своей деятельности надлежит исходить из того, что в течение одного года со дня вступления в силу настоящего Указа запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению.

Пунктом 2 Указа N 560 на Правительство Российской Федерации возложена обязанность определить "перечень видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия", названных в пункте 1 Указа, и "перечень конкретных действий, необходимых для реализации настоящего Указа".

Во исполнение Указа N 560 Правительство Российской Федерации определило ряд мероприятий организационного характера, в том числе возложение контроля за соблюдением введенных ограничительных мер на Федеральную таможенную службу (далее - ФТС России).

В целях соблюдения вышеуказанных ограничений начальникам региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России, приказано обеспечить определение страны происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза в установленном порядке (подпункт 3 пункт 1 приказа ФТС России от 07.08.2014 N 1496 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560").

Запрет на ввоз в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия, Королевство Норвегия, Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн введен вышеупомянутым Постановлением N 778.

Указанный запрет носит публичный характер и адресован неограниченному кругу лиц, в том числе осуществляющих ввоз в Российскую Федерацию продукции, поименованной в упомянутом "Приложении" к Постановлению N 778.

Поскольку понятие ввоза товара в таможенном законодательстве непосредственно связано с фактическим пересечением товарами границы, то, как справедливо посчитал суд первой инстанции, установленный запрет по ввозу санкционных товаров будет нарушаться не в случае осуществления внешнеэкономических операций, а при фактическом пересечении товарами границы лицом, осуществляющим их перевозку, то есть субъектом административного правонарушения будет выступать перевозчик.

**Судом установлено и следует из материалов дела, что 07.11.2018 около 17 часов 00 минут в районе населенного пункта Дивасы автодороги М1 "Беларусь" сотрудниками оперативно-**



**розыскного отдела (далее ОРО) Смоленской таможни в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий приостановлено ТС, государственный регистрационный номер А 295 КН 67 / А 6367 В4.**

Водитель представил ТД NN 11216407/061118/0191407, 11216407/061118/0191408.

Согласно данным ТД в грузовом отсеке ТС должен находиться товар - порошок полиэтиленовый, порошок полиамидный, порошок Эва, сульфанол.

Местом загрузки товара является г. Вильнюс (Литва), а местом доставки - г. Дзержинск Нижегородской области Российской Федерации.

ТД оформлены 06.11.2018 пунктом таможенного оформления "Бенякони-1" Гродненской региональной таможни.

Перевозчиком товара является ООО "РудТрак".

После остановки ТС с целью проверки содержимого грузового отсека водителю перевозчика ООО "РудТрак" предложено переместить ТС в зону таможенного контроля Заднепровского таможенного поста Смоленской таможни.

В связи с тем, что перевозчик отказался переместить ТС в зону таможенного контроля, 13.11.2018 ТС силами Смоленской таможни помещено в ЗТК Стабнинского таможенного поста Смоленской таможни.

В отношении товара, находящегося в грузовом отсеке ТС, в зоне таможенного контроля Стабнинского таможенного поста на основании профиля риска проведен таможенный досмотр (АТД N 10113100/171118/0002064, N 10113100/141118/0002064), в ходе которого установлено, что средство идентификации (пломба N KV 56) на момент проведения таможенного досмотра повреждений не имело, а в грузовом отсеке ТС перемещается товар - "сало свиное", страна происхождения Испания, Германия, общим весом брутто 38 087 кг, вес нетто 38 034,12 кг.

Таким образом, как справедливо заключил суд первой инстанции, в грузовом отсеке ТС находился товар, не соответствующий товаросопроводительным документам и запрещенный к ввозу на территорию Российской Федерации.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает установленным факт ввоза обществом на территорию Российской Федерации товара - "сало свиное", страна происхождения Испания, Германия, общим весом брутто 38 087 кг, вес нетто 38 034,12 кг, подпадающего под действие Указа Президента Российской Федерации N 560.

Кроме того, из материалов административного дела следует, что 27.11.2018 в качестве свидетеля опрошен водитель ТС общества Захар Ч.В., который сообщил, что товар "сало свиное", страна происхождения - Испания, Германия, общим весом брутто 38 087 кг, вес нетто 38 034,12 якобы был перегружен в Смоленском районе, не доезжая г. Смоленска, по просьбе неизвестных ему лиц с целью доставки в г. Ярцево (Смоленская область).

Однако доставить товар не смог, так как был остановлен сотрудниками Смоленской таможни.

Как пояснил Захар Ч.В., вскрыть грузовой отсек он смог без повреждения пломбы, так как тросик пломбы можно было вытащить и снова вставить, при этом визуально следов вскрытия заметно не было.

От генерального директора общества Марковой К.А. 11.01.2019 поступило письмо, в котором она отрицает виновность предприятия, а также факт ввоза товара - "сало свиное", страна происхождения - Испания, Германия, на территорию Российской Федерации.

По мнению Марковой К.А., водитель осуществил выгрузку товара - порошок полиэтиленовый, порошок полиамидный, порошок Эва, сульфанол, находящегося под таможенным контролем на территории Российской Федерации, без согласования с руководством.

При этом Захар Ч.В. самостоятельно (без уведомления руководства ООО "РудТрак") принял решения о перевозке товара - "сало свиное", страна происхождения - Испания, Германия, по территории Российской Федерации (письмо генерального директора ООО "РудТрак" Марковой К.А. от 11.01.2019).

В качестве свидетеля 14.12.2018 опрошен главный государственный таможенный инспектор ОКВОТ Смоленской таможни Сорокин Д.В., который показал, что 07.11.2018 в период времени с 15 часов 00 минут по 17 часов 00 минут он осуществлял контроль за ввозом товаров на территорию Российской Федерации в районе н.п. Красная Горка. При этом все проверочные действия фиксировались по средствам видеозаписи на видеорегиистратор. Им было остановлено данное ТС, водителем представлены транзитные декларации N 11216407/061118/0191407, 11216407/061118/0191408.

С целью проверки совместно с сотрудником ОТОиТК N 2 по средствам БД КПС транзитные операции проведена проверка ТД никаких расхождений установлено не было.

Кроме того, сверены номера ТС с номерами, указанными в товаросопроводительных документах и ТД, а также проверил наличие средства идентификации (пломбы) без следов повреждения.

В связи с тем, что нарушений путем визуального осмотра ТС и документов выявлено не было, ТС проследовало в место назначения.



Данный факт зафиксирован на видеозаписи регистратора.

Далее, ТС было остановлено повторно, где уже старший оперуполномоченный по ОВД ОРО Смоленской таможни Огороков С.В. в ходе проведения таможенных процедур выявил несоответствие ввозимого на территорию Российской Федерации товара с представленными ТД.

При этом замена товара на территории Российской Федерации была невозможна, так как данное ТС двигалось по территории страны без остановок согласно мониторингу движения "РИФ" и Системы взимания платы "Платон".

Кроме того, из письма, поступившего из оперативной таможни Республики Беларусь, усматривается, что по трассе М1 со стороны Республики Беларусь в сторону Российской Федерации двигалось ТС, государственный регистрационный знак А 295 КН 67/А 6367 В4 с товаром, вес которого составлял более 50 тонн. Данный факт зафиксирован на станциях систем динамического взвешивания Республики Беларусь 06.11.2018 два раза (что не соответствовало весу, указанному в сопроводительных документах).

Следовательно, по справедливому суждению суда, вопреки позиции общества, за действия (бездействия) своего работника в рассматриваемом случае ответственность несет общество, так как водитель действовал от имени и по поручению данной организации, и действия по перевозке товара осуществлял, прежде всего, по заданию своего нанимателя (работодателя).

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно посчитал, что указанные действия общества образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [статьей 16.3](#) КоАП РФ.

Согласно [части 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, заявителем в материалы дела не представлены.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена [статьей 16.3](#) КоАП РФ.

Порядок привлечения общества к административной ответственности административным органом соблюден.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного [статьей 4.5](#) Кодекса.

Штраф, назначенный обществу за совершенное административное правонарушение, исчислен верно, его размер соответствует санкции [статьи 16.3](#) Кодекса.

Согласно [статье 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 18](#) постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что [статья 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Однако доказательств, свидетельствующих об исключительности обстоятельств совершения обществом вменяемого административного правонарушения, позволяющих применить [статью 2.9](#) КоАП РФ,



как это сформулировано в [пункте 18.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", материалы дела не содержат.

С учетом вышеизложенного суд первой инстанции правомерно отказал ООО "РудТрак" в удовлетворении заявленного требования.

Каких-либо убедительных доводов, опровергающих правомерность выводов суда первой инстанции, заявителем в апелляционной жалобе не приведено, в связи с чем оснований для ее удовлетворения у суда апелляционной инстанции не имеется.

По правилам [части 4 статьи 208](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, соответственно, не оплачивается госпошлина и по апелляционной жалобе на решение суда по данной категории спора.

С учетом этого уплаченная ООО "РудТрак" при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению от 15.07.2019 N 110 государственная пошлина в сумме 1 500 рублей подлежит возврату заявителю на основании [статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [пунктом 1 статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 16.08.2019 по делу N А62-2947/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РудТрак" - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "РудТрак" (ОГРН 1186733009176, ИНН 6713016212) из федерального бюджета госпошлину в сумме 1 500 рублей, уплаченную по платежному поручению от 15.07.2019 N 110.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с [абзацем вторым части 4 статьи 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа через Арбитражный суд Брянской области в течение двух месяцев со дня его принятия при наличии оснований, предусмотренных [частью 4 статьи 288](#) Кодекса.

Судья  
Н.В.ЕРЕМИЧЕВА

---

С уважением,  
Демидкина Екатерина Сергеевна

**Примечание:**

- Если в Вашем комплекте отсутствуют документы, указанные в данной подборке, Вы можете их заказать:

по телефону Горячей линии  
(495) 956-08-80

[hot@usoft.ru](mailto:hot@usoft.ru)

в Личном кабинете



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка